

Issued on 29—11—1958

Volume XVII
No. 6



19th August, 1958
(Tuesday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

Part II — Proceedings other than Questions and Answers OFFICIAL REPORT

CONTENTS

Page No.

Announcement re:	
Messages from the Council re:	
Setting up a Joint Select Committee to consider	
The Osmania University (Andhra Pradesh	
Amendment) Bill, 1958	387—389
The Andhra University (Andhra Pradesh Amend-	
ment) Bill, 1958	
The Sri Venkateswara University (Andhra Pradesh	
Amendment) Bill, 1958	
Certificate from the Governor re:	
The Madras Revenue Enquiries (Andhra Pradesh	
Extension and Amendment) Bill, 1958	389—390
Message from the Governor re:	
Motion on Governor's Address	390
Announcements re:	
Election to the Committee on Public Accounts	390—391
Election to the Committee on Estimates	391—392
Adjournment motion re:	
Hooliganism in Sambavaram, Kurnool District	
(Discussion postponed)	392—393
Calling attention to matters of Urgent Public Im-	
portance re:	
Unauthorised Occupation of Government Lands	393—394
Hak-e-Malikana holders not being paid by the	
Collector of Karimnagar	394—395
Restrictions imposed on Ricksha workers of Vizia-	
nagar	395
—Not admitted	395
Business of the House	
Papers laid on the Table of the House	
Notification issued under Sub-section (1) of Section	
19 of the Madras Motor Vehicles (Taxation of	
Passengers and Goods) Act, 1952	395—391

Notification issued under Sub-section (1) of Section 41 of the Madras District Municipalities Act, 1920	396
Government Bill:	
The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Hold- ings Bill, 1958—(Discussion not concluded)	... 396—462

NOTE: * at the commencement of the speech denotes confirmation from
the Member not received in time.

PRINTED BY THE OSMANIA PRINTING WORKS, SECUNDERABAD
FOR THE DIRECTOR, GOVT. PRINTING PRESS, HYDERABAD-A.P.

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

[Part II — Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

Sixth Day of the Seventh Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 19th August 1958.

The House met at Half Past Eight of the Clock

(MR. SPEAKER IN THE CHAIR)

QUESTIONS AND ANSWERS

(See Part I)

*MESSAGES FROM THE COUNCIL RE-
SETTING UP A JOINT SELECT COMMITTEE TO CONSIDER
THE OSMANIA UNIVERSITY (ANDHRA PRADESH
AMENDMENT) BILL, 1958,*

*THE ANDHRA UNIVERSITY (ANDHRA PRADESH
AMENDMENT) BILL, 1958,*

*THE SRI VENKATESWARA UNIVERSITY
(ANDHRA PRADESH AMENDMENT) BILL, 1958.*

Mr. Speaker:—I wish to inform the House that I have received a message from hon. Chairman of the Legislative Council regarding Bills Nos. 14, 15 and 16 The message reads:

“I transmit a copy of the following motion passed by the Andhra Pradesh Legislative Council on the 14th August 1958 concurring with the Assembly in setting up a Joint Select Committee to consider the Osmania University (Andhra Pradesh Amendment) Bill. 1958 (L.A. Bill No. 14 of 1958):

MOTION

That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 32 members (24 members of the Assembly and 8 members of the Council) to consider the Osmania University (Andhra Pradesh

[19th August 1958]

Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 14 of 1958) and that the following members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee:

1. Sri Mohammad Arif Khan
2. Sri Nathaniel Milari Williams
3. Smt. Faizunnisa
4. Sri D. Ramakantha Rao
5. Sri D. Narayana Reddy
6. Mr. Ernest Gideon
7. Sri Maqdoom Mohiuddin
8. Sri S. Ramakrishnaiah.

Similar message has also been received from the hon. Chairman of the Legislative Council with regard to the Andhra University (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958, the message being:

"I transmit a copy of the following motion passed by the Andhra Pradesh Legislative Council on the 14th August 1958 concurring with the Assembly in setting up a Joint Select Committee to consider the Andhra University (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 15 of 1958):

MOTION

That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 32 members (24 members of the Assembly and 8 members of the Council to consider the Andhra University (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 15 of 1958) and that the following members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee:

1. Sri Mohammad Arif Khan
2. Sri Nathaniel Milari Williams
3. Smt. Faizunnisa
4. Sri D. Ramakantha Rao
5. Sri D. Narayana Reddy
6. Mr. Ernest Gideon
7. Sri Maqdoom Mohiuddin
8. Sri S. Ramakrishnaiah.

19th August, 1958]

Similar message received from the hon. Chairman of the Legislative Council with regard to the Sri Venkateswara University (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958, reads:

"I transmit a copy of the following motion passed by the Andhra Pradesh Legislative Council on the 14th August 1958, concurring with the Assembly in setting up a Joint Select Committee to consider the Sri Venkateswara University (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958 (L.A. No. 16 of 1958).

MOTION

That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 32 members (24 members of the Assembly and 8 members of the Council) to consider the Sri Venkateswara University (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 16 of 1958) and that the following members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee:

1. Sri Mohammad Arif Khan
2. Sri Nathaniel Milari Williams
3. Smt. Faizunnisa
4. Sri D. Ramakantha Rao
5. Sri D. Narayana Reddy
6. Mr. Ernest Gideon
7. Sri Maqdoom Mohiuddin
8. Sri S. Ramakrishnaiah.

These are the three messages received from the hon. Chairman of the Legislative Council.

CERTIFICATE FROM THE GOVERNOR RE: THE MADRAS REVENUE ENQUIRIES (ANDHRA PRADESH EXTENSION AND AMENDMENT) BILL, 1958.

Mr. Speaker:—The following reply has been received from the Governor regarding the request to issue a certificate as to whether a particular Bill is a Regional Bill or not. The letter addressed to our Secretary from the Governor's Secretary reads:

[19th August 1958]

"With reference to your letter cited, I am directed to forward herewith the necessary certificate issued by the Governor under Rule 128A of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules."

CERTIFICATE

"Under Rule 128A of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules I Bhimsen Sachar, Governor of Andhra Pradesh, certify that the Madras Revenue Enquiries (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958, is not a regional bill"

MESSAGE FROM THE GOVERNOR RE MOTION ON GOVERNOR'S ADDRESS

Mr. Speaker—There is another message from the Governor I have to announce to the House that the following message dated 17th August 1958 has been received from the Governor

"I write to acknowledge with many thanks your D O. letter No. 620/Legislation/58-6 dated the 14th instant with which you have been good enough to send me a copy of the Resolution adopted by the Legislative Assembly to present an Address thanking me for the Address delivered to both the Houses of the Legislature on the 9th August 1958 I am grateful to the House for the Resolution."

ANNOUNCEMENTS RE ELECTION TO THE COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS

Mr. Speaker:—I have to announce that the following candidates have been nominated for election to the Committee on Public Accounts for the financial year 1958-59:

1. Sri T. Ramachandra Reddy
2. Sri P. V. Rajeswara Rao
3. Smt. Shajahan Begum
4. Sri K. Janardhana Reddy
5. Sri Pala Venkata Subbaiah
6. Sri K. Vijaya Bhaskara Reddy
7. Sri Gadiraju Jagannadha Raju
8. Sri P. Rajagopal Naidu
9. Dr. M. N. Lakshminarasiah

10. Sri K. S. Narayana
11. Sri Manthana Venkata Raju
12. Sri P. Sundarayya
13. Sri Swarna Vemayya
14. Sri S. V. K. Prasad
15. Sri B. Srirama Murthy
16. Sri S. Ranganadha Mudaliar
17. Dr. M. Chenna Reddy
18. Sri T. Papa Rao .

As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled viz., 18, I hereby declare them to have been duly elected to the Committee on Public Accounts.

Under Rule 166 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I hereby nominate Sri P. Sundarayya the Leader of the Opposition to be the Chairman of the above Committee.

So, we are making an experiment. He has to make it successful. He must make me again continue this convention.

Sri P. Sundarayya:- With the co-operation of the members, I hope, I will discharge the responsibility satisfactorily.

Mr. Speaker:- Naturally, they must co-operate with him. I am sure, they will.

ELECTION TO THE COMMITTEE ON ESTIMATES

Mr. Speaker:- I have to announce to the House that the following candidates have been nominated for election to the Committee on Estimates for the financial year 1958-59:

1. Sri Mirza Shukur Baig
2. Sri M. R. Appa Rao
3. Sri K. Sudarsana Rao
4. Sri K. Seethaiah Gupta
5. Sri T. N. Venkata Subba Reddi
6. Sri V. Kodandarami Reddi
7. Sri T. V. Raghavulu

[19th August 1958]

8. Sri K. Seetharamaswamy
9. Sri J. Chandramouli
10. Sri J. B. Mutyala Rao
11. Sri B. V. Gurumurthi
12. Sri S. Narayanappa
13. Sri K. L. Narasimha Rao
14. Sri Pillalamarri Venkateswarlu
15. Sri Putsala Satyanarayana
16. Sri Vavilala Gopalakrishnayya
17. Sri P. Narasinga Rao
18. Sri B. Ratnasabhapathi

As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled viz., eighteen, I hereby declare them to have been duly elected to the Committee on Estimates.

Under sub-rule (3) of rule 185 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I hereby nominate Sri T. N. Venkata Subba Reddy to be the Chairman of the above Committee.

ADJOURNMENT MOTION RE:

HOOLIGANISM IN SAMBAVARAM, KURNOOL DISTRICT.

Mr. Speaker:—I have received a very serious matter as Adjournment Motion. The hon. Chief Minister has to see what to do with this. Now, Sri N. K. Lingam, M.L.A., has given the following Adjournment Motion:

"I request you to be kind enough to allow the following Adjournment Motion on a matter of urgent public importance.

కర్నూలుజిల్లా సిరివెళ్ళ తాలూకా సాంబవరం గ్రామంలో ఇటీవలన జరిగిన పొట్లాటల ఫలితంగానవర్ణ హిందువులు, హరిజనులు ఇండ్లకు నివ్వబడించి దగ్ధము చేసిన విషయమునుగురించి చర్చించుటకు ఈ సమావేశము వాయిదా వేయ గోరుతున్నాను."

దీనిని ప్రభుత్వంవారి దృష్టికి తీసుకుని వస్తున్నాను. ముఖ్యమంత్రిగారు దీని విషయమై వివరములు తెలిపితే బాగుంటుందేమో; వీరైతే రేపు చెప్పవచ్చు.

శ్రీ యె. సంకీర్ణరెడ్డి (మొదటిసారి):—రేపటి నేను ఉంటాను. ఏ విషయమైనా ఒక పిటిషన్ ఇవ్వండి. కాంత భద్రాచలం రాజధానిలో చుట్టూ తీసుకుంటున్నాము. ఇంట్లు కొలిపోయిన చాలాకి కొంత సహాయం చేయడానికి చర్య తీసుకుంటున్నాము. దీని విషయమై ఎవరినైనా మెంట్ మోన్ అనుకుంటే మో.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఐనప్పటికీ పూర్తివివరాలు సభానికి తెలియజేయాలి. యీ విషయాన్ని 28వ తేదీకి Post చేస్తున్నాను.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT
 PUBLIC IMPORTANCE RE
 UNAUTHORISED OCCUPATION OF GOVERNMENT LANDS

శ్రీ సి. హెచ్. రాజేశ్వరరావు (చొప్పడిండి):—అప్పటికే, యీ సంవత్సరం తెలంగాణాలోని అందులో ముఖ్యంగా కరీంనగర్ జిల్లాలోని హరిజనులు, యితర పేదరైతులు ప్రభుత్వభూములు బంచి రాష్ట్రం చేరుకుంటుంటున్నారు. వాటి ఎంక్రోచ్మెంట్లను పెంచి పెన్నానీటి సహాయం చేశారు. కరీంనగర్ జిల్లాలో 4 నుంచి 7 రెట్లు పెన్నానీటి విధించారు. ఇందుమూలంగా ఇతర రూపాయలు వ్యవసాయ కూలీల వద్దనుండి, హరిజనుల వద్దనుండి సహాయ చేయడం జరిగింది. ఐతే ప్రభుత్వంవారు రెండు రెట్లు పెన్నానీటిని సహాయచేసి రక్తిని మొత్తాలను వాపసు చేయాలనని ఉత్తర్వులు జారీచేశారు. కాని యీ ఉత్తర్వుల అధికారులకు అందే లోపుననే పెన్నానీటి సహాయచేయడం జరిగింది. కానీ యీ అవసరపు మొత్తాలు రైతులకు వాపసుచేయడం జరుగలేదు. కలెక్టరుగారిని యీ విషయమై అడిగినపుడు రెవిన్యూ బోర్డు వారి ఉత్తర్వుల డిమాండ్ యీ విధంగా సహాయచేసిన మొత్తాలను వాపసుచేయడానికి ఆయనకు అధికారం లేదన్నారు. రెవిన్యూబోర్డువారు ముందు సవరణ ఉత్తర్వులను పంపిస్తేగాని డబ్బు వాపసుచేయడానికి అధికారంలేదన్నారు. రైతులు తమ డబ్బును వాపసుచేయాలనని ఆందోళన చేస్తున్నారు కాబట్టి అందుకు గాను ఉత్తర్వులు జారీచేయాలనని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు (రెవిన్యూ మంత్రి):—అప్పుడే, నేను మొదటి నుండి ఒకటే అభిప్రాయంలో ఉన్నాను. రసకు హక్కులేని ప్రదేశంలోకి వెళ్లి ఎవరు వ్యవసాయం చేసినా, పెన్నానీటి ఇచ్చిపెరిగిందే. ఆ ఉద్దేశాన్ని ప్రభుత్వం మార్చుకోదలచుకోలేదు. ఆ భూమి గవర్నమెంట్ ఎసెస్ చేయదలచుకొన్నట్లయితే, అది చేసేదాకా ఆగిఉండాలి. గవర్నమెంటువారు రూల్స్బట్టి స్వయంహారం చేస్తున్నారు. ఈ సంవత్సరం కొంతమంది శాసనసభ్యులు, ముఖ్యంగా కరీంనగర్ ఎం. ఎల్. ఏ గారు వచ్చి నాకు రిటైన్ రిప్రజెంటేషన్ ఇవ్వడంపై ఆ జిల్లాలో ఉన్న పెన్నానీటిని గురించి ప్రభుత్వము ఆలోచించింది.

[19th August, 1958]

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం):—వారు ఒక్కరే ఎవ్వారా? ఇంకెవరైనా ఎవ్వారా?

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—ఇరవై మంది వచ్చినా, సాధారణంగా ఒకరిపేరే చెప్పటం ఆలవాటు. వారు కోరిన కోరిక ప్రకారంగా ఒక్క రెట్టింపు పెనాల్టీ అట్టేపెట్టి, మిగిలిన 20 రెట్లు, 10 రెట్లు వేసిన పెనాల్టీ అంతా కొట్టేశాను. “ఈ డబ్బు అంతకు క్రితమే ఎనూలుచేశారు. అది తిరిగి వాపసు యివ్వటంలేదు” అని ఒక కంప్లెయింట్ చేయటం జరిగింది. ఇంతవరకు గవర్నమెంటువారికి యీ సంతకం యిచ్చి రాలేదు. కాని వాపసు యివ్వకపోవటంలో ఏదో కష్టం బ్రెజిల్లోనో, ఎక్కడో ఉండిఉంటుంది దానిని సర్దుకొని యీ డబ్బు యిచ్చేయవలసినదని ప్రభుత్వంవారు ఉత్తరువు పంపించారు. అందుచేత దీనిని గురించి ప్యూహాంం యింకేమీ అవసరం లేదు.

HAK-L-MALIKANA HOLDERS NOT BEING PAID BY THE COLLECTOR OF KARIMNAGAR

శ్రీ సి. హెచ్. రాజేశ్వరరావు:—అదృష్ట, హక్కేమాలిఖానా గురించి మంత్రిగారి దృష్టికి తేవటం జరిగింది. హక్కేమాలిఖాన గత ర సంవత్సరాలనుండి ఆవటం జరిగింది. ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి లెక్కల ప్రకారం ఆ రైతులకు హక్కేమాలిఖాన యివ్వాలని ప్రభుత్వం ఆర్డర్ పంపించింది. ఇంకకు పూర్వం హైదరాబాదు గవర్నమెంటులో ప్రాక్టీసులో ఉన్న రూపు ప్రకారంగా యీ హక్కేమాలిఖానా పంపకం కావాలని ప్రభుత్వం ఆర్డర్ పంపించారు. అదే ప్రకారం వెంటనే ఆ లెక్కలు చూసి. ఎవరిడబ్బు వారికి యిస్తారని ఆశించాము. కాని, కలెక్టరుగారి వగరకు ఎవరే “దీనికి మూడు అధికారం లేదు: ఎక్కొంచెం జనరల్ నుండి వచ్చిన సర్క్యూలర్ ప్రకారం నేను డబ్బును ఒకేసారి లిమిటేషన్ గా ప్రభుత్వ బ్రెజిల్ నుండి తీసుకొని పంపకం చేసే అధికారం నాకులేదు: కాబట్టి ప్రభుత్వం నిబంధనలు సవరించి. నాకు ఆ విధంగా యివ్వటానికి అధికారం యిస్తే తప్ప, యీ డబ్బును నేను యివ్వటానికి వీలేదు” అని చెప్పి, ఆ ప్రత్యేకమైన సర్క్యూలర్ ను, ఆ రూపును వారు చూపించారు. అదే మంత్రిగారి దృష్టికి తేవటం జరిగింది. దానిపైన మంత్రిగారు సానుభూతితో ఆలోచించి వెంటనే ఆ రూపును సవరించి, డబ్బు రైతులకు అందే యేర్పాట్లు చేయాలని వారి దృష్టికి తేవటం జరిగింది.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—అదృష్ట, ఇది ఏదో అపోహమీద జరుగుతున్నది నా దగ్గర ఉన్న సర్క్యూలర్— యిదే సర్క్యూలర్ — తెలంగాణాలో ఉన్న అన్ని జిల్లాలకు పంపించబడింది. నల్లగొండజిల్లా కలెక్టర్ గారు అప్పుడే ఆర్డర్ యిచ్చి, తహశీల్దార్స్ కు చెప్పి, ఆ డబ్బు యిప్పించటానికి ఏర్పాట్లు చేసినట్లు రిపోర్ట్ వచ్చింది. నల్లగొండ జిల్లాలో లేవటంవంటిది కరీంనగర్ జిల్లా కలెక్టరుకు ఏమి కష్టం వచ్చిందో నాకు అర్థం కావటంలేదు. కరీంనగర్ జిల్లా కలెక్టరుగారికి ఉన్నటు

Notification Issued Under Sub-Section (1), Section 19 of the 393
Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952
19th August, 1958]

వంటి కష్టం తెలుసుకొని. తక్షణము ఆ డబ్బు వానసు చేసేటటువంటి ఏర్పాటు చేయ
టానికి ప్రభుత్వము ఉత్తరువులు జారీచేస్తుంది.

RESTRICTIONS IMPOSED ON RICKSHAW WORKERS OF VIZIANAGARAM

మిస్టర్ స్పీకర్:— శ్రీరామమూర్తిగారు ఒకపేషంను నా ద్వారా తీసుకు
వచ్చారు. విజయనగరంలో రిక్షాలో ఒక్కరే కూర్చోవడానిగాని యిద్దరు కూర్చోరాదని
లోకల్ అథారిటీస్ ఆర్డర్ వేరాలట. అది జనరల్ క్వెస్షన్ కాదు. కాబట్టి అది యిక్కడ
ఎలా చేయడానికి వీలులేదు. ప్రతి జిల్లాలో లక్కడ ఉన్న పరిస్థితిని బట్టి అక్కర్
పి. యస్. పి. “ఆ రిక్షాలలో ఒక్కరు కూర్చోవాలి. యిద్దరు కూర్చోవాలి: అ
రిక్షా ఎ-వం? చిన్నవా, పెద్దవా? వాటికి టైంస్ ఉన్నవాలేవా?” అన్నది ఆలోచిస్తారు
So it does not form a subject-matter for discussion in the
Legislative Assembly. I, therefore, rule it out.

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ పి. గున్నయ్య (పాపవల్లం - విజయవాడ) :— అప్పక, ఈ ఛా
సంస్కరణలు చున రాష్ట్రానికి చాలా ముఖ్యమైనవి. ఇవి అతి ముఖ్యమైన జీవిత
సమస్యలు. వీటి పైన మూడు రోజులు చర్చకు మీరు అనుమతి యిచ్చారు. ఈ
మూడు రోజులలో ఒకవిన్ను రోజులు ముగిసాయి, అపోజిషన్ లీడరు యొక్క
ఉపన్యాసములకే సరిపోయాయి. మిగిలిన ఒకటిన్ను రోజులలో పెద్ద ఉపన్యాసకులు
ఉపన్యసిస్తారు. నాలాంపి సామాన్య ఎం. ఎల్. పి. మాట్లాడుటకు అనుకూలం కలిగి
చటానికి యింకొక రోజు యీ చర్చకు పొందిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:— ఇప్పుడు దిజనెస్ ఎడ్వయిజరీ కమిటీ మీట్ కాబో
తున్నది. వివిధ పార్టీనాయకులు, ముచ్చామండ్రెగారు ఆసోదించి, వీజుంటే యింకో
రోజు చర్చకు యివ్వటానికి చూస్తాము.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE: NOTIFICATION ISSUED UNDER SUB-SECTION (1) OF SECTION 19 OF THE MADRAS MOTOR VEHICLES (TAXATION OF PASSENGERS AND GOODS) ACT, 1952.

The Chief Minister (Sri N. Sanjiva Reddy):- Mr. Speaker
Sir, I beg to lay on the Table of the House, under sub-Section
(2) of Section 19 of the Madras Motor Vehicles (Taxation of
Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952), a

[19th August, 1958]

copy of the notification issued under sub-section (1) of Section 19 of the said Act, published in Part I—Extraordinary of the Andhra Pradesh Gazette dated the 5th April, 1958.

Mr. Speaker:—Paper laid.

NOTIFICATION ISSUED UNDER SUB-SECTION (1) OF
SECTION 41 OF THE MADRAS DISTRICT
MUNICIPALITIES ACT, 1920

The Minister for Local Administration (Sri D. Sanjeevayya):—*Mr. Speaker Sir*, I beg to lay on the Table of the House, under sub-section (1) of Section 41 of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920) a copy of the notification appended to G.O Ms. No 1824 L A, dated 5-8-1958.

Mr. Speaker:—Paper laid.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి (బద్వేల్):—అధ్యక్ష. Local Administration లో మంత్రిగారు యిక్కడ House లో Table మీద పెట్టి నటువంటి copy of the notification పైన discussion కావాలని నేను కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—దానికి మీరు నోటీసు యివ్వండి. అది permissible అయితే చూస్తాము.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య:—ఈ notification కు సంబంధించి యంతకు ముందు ఒక సారి చర్చ జరిగింది. దీనికి సంబంధించిన యాక్టులో ఉన్న విషయాన్ని గురించి discussion కొరకు అడిగితే అది subjudice గనుక దీనిని గురించి చర్చించటానికి వీలుకాదు అని మీరు రూలింగు యిచ్చారు.

మిస్టర్ స్పీకర్:—అయితే దీనిని గురించి వారికి ఉత్తరం వ్రాయండి వారు ఏమి చెబుతారో చూదాము.

GOVERNMENT BILL:
THE ANDHRA PRADESH CEILING ON AGRICULTURAL
HOLDINGS BILL, 1958.

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహందొర(బెక్కలి):—అధ్యక్ష. ఈ బిల్లును నేను కూడా బలపరుస్తూ కొన్ని ముఖ్యమైన విషయములు చెప్పదలచుకున్నాను. గౌరవ సీయలు రెవిన్యూ మంత్రిగారు ఈ బిల్లును ప్రతిపాదిస్తూ దీనియొక్క అవసరమును

19th August, 1958]

గురించి వారు చేసిన ఉపన్యాసము విన్నవరువాత నేను బలపరచుటకు, దీనిని గురించి యింకనూ ఎక్కువగా మాట్లాడవలసిన అవసరము నాకు కన్పించడములేదు. అదేమూరిగా ప్రతిపక్ష నాయకుడు శ్రీ మందరయ్యగారు యీ బిల్లును గురించి చేసిన విమర్శలు కూడా చాలా ఎరకు constructive గానే ఉన్నవి. ఆయన చివర్కొంచి చెప్పిపోయిన, చిట్ట చివరకు యీ బిల్లు యొక్క అవసరము ఆయన కూడా గమనించి సంతకము చేసి నేను యీ బిల్లును గురించి విశేషంగా merits తోకే వెళ్ళి వెలిసిన అవసరము లేదని భావిస్తున్నాను. అయినప్పటికినీ భూస్వామ్యమును సంస్కరించే విషయము చాలా కాలముగ వస్తుందని ప్రజానీకము ఆశ్చర్యము చేచి యున్నాడు. ఒక ప్రజాపరివర్తన ఘోషించిన హక్కును తీసుకుంటారేమోనని కొందరు, మరొక ప్రజాపరివర్తన ప్రయత్నము ఘోషించిన హక్కును చేసుకొని ఘోషించు లేనట్లుగా చూసి అసంతోషించుచున్నారని ఎంతో కాలముగ ఆశతో వేచియున్న ప్రజలు వచ్చింది, ఉంటూ ఉన్నాడు కాదు. చివరికి యీ బిల్లు పల్ల అలాంటిది ఏమీ జరగదని చూసి వారు నిరాశ చెందడము జరుగు తున్నది. అయినప్పటికినీ దీని విషయములో మనము చివ్వుచేటప్పుడు ఒకే ఒక పద్ధతి ను from the egg point of view చేసుకొన్నాడ చలచుటన్నాను. ఒక వైపున దేశములో ఘోషించిన జనాభా పత్తికి పెంచితే ప్రజల యొక్క జీవన ఆదాయ వ్యయ ప్రమాణమును పెంచ గలమా, లేదా అనే సంచే హముతో ప్రభుత్వం గమనిస్తున్నది. గమనించక పోదు. దేశములో యిప్పటికే ఘోషించిన జనాభా పత్తికి హెచ్చుగా ఉన్నది. రాబోవు కాలములో పోగు పోగు ఒక ఎకరము, రెండు ఎకరములు లభించ జేసి, మరి కొందరిని ఈ ఘోషించే అంటిపెట్టు కుని ఉండేట్లుగా చేసి, గ్రామ సీమలలో చిరిత్రము యింకనూ పెరిగేట్లు అయితే, ఇక దేశము సౌభాగ్య వంతముగ పల్ల ఉండగలదో ప్రభుత్వము ఆలోచించ వలసి ఉన్నది అయితే ఇది ఒక భాగముగ ఉంటుందని యింకనూ దీనితో అనేక శాసనములు, అనేక సవరణలతో రావలసి ఉన్నవి. అటువలె చూడలో సమగ్రముగా వచ్చినప్పుడు, మనకు ఒక సమగ్రమైన picture లభిస్తుంది. అది వచ్చినప్పుడు అది ఏ విధముగ ఉంటుందో మనము చూడటానికి అవకాశము ఏర్పడుతుందని, మంత్రిగారే సెలవిచ్చారు. కాని నేను మనవి చేసేది ఏమిటంటే, నా యొక్క అభిప్రాయంలో యీ బిల్లులో యింకనూ కొన్ని defects ఉన్నవేమో నని అనుకుంటున్నాను. వాటిని మంత్రిగారు గమనిస్తారని ఆశిస్తున్నాను. ఈ భూస్వామ్య హక్కులను గురించి యిదివరలో Estates Land Act, Estates Abolition Act, Inams Abolition Act విషయములో ప్రభుత్వం చేసిన సవరణలను అమలు జరపడములో వచ్చిన చిక్కులపల్ల మనకు ఏలాంటి అనుభవము ఉన్నదో మన కందరికీ తెలుసు. అలాంటి చిక్కులు రావడము సహజమే. అ చిక్కులన్నీ ప్రభుత్వం ముందుగా foresee చేసి వ్రాయ టానికి కూడా కొన్ని సందర్భములలో

[19th August, 1958]

అవకాశము ఉండదు. ఆయనవ్యతిరేకిని యీ బిల్లు విషయములో నాకు తోచినంత మటుకు నేను యీ House ముందు చెబుతున్నాను. ఈ బిల్లు సెలెక్టు కమిటీ వారు పరిశీలించే సమయములో నేను చెబుతున్న విషయములు వారి దృష్టికి తీసుకొని వచ్చి నట్లయితే వీటిని పరిశీలించి అనుసరించిన సవరణలు యీ బిల్లులో చేయ గలరని ఆశిస్తున్నాను. నాల్గవ సెక్షనులో prescribed authority ని నిర్ణయించటానికి ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసింది. Prescribed authority అంటే, నేను అనుకున్నంత వరకు ఎవరో ఒక పెద్ద అఫీసరు. అంటే కమీషనరు పదవికి తక్కువ status లేనటువంటి వారుగా ఉంటారని. ఆయన ఏదో cursory గా rough and ready method లో నిర్ణయిస్తారేమో నన్నట్లుగా కన్పిస్తున్నది. ఎందుకంటే నాల్గవ సెక్షన్ను, ఆరవ సెక్షన్ను కలిపి రెండింటిని compare చేసి చూస్తే, ఈ prescribed authority చేసిన enquiry కున్నూ, ఆరవ సెక్షను క్రింద Revenue Divisional Officer గారు చేసిన enquiry కున్నూ చాలా లేదా కన్పిస్తున్నది. ఆయన more detailed గా చెప్తారు. ఈయన ఒక్కొక్క region కు వెళ్ళుతూ (అదిఒక తాలూకా కావచ్చు, ఒక జిల్లా కావచ్చు, ఒక నదీలోయ కావచ్చు, నది ప్రాంతతము కావచ్చు, లేక ఒక Irrigation Project క్రింద ఉన్నటు వంటి భూమి కావచ్చు.) ఏదో ఒక పరిమితిని ఆయన ఏర్పాటు చేయవచ్చు. కాని ఆ విధముగ కాకుండా ఆరవ సెక్షనుక్రింద Revenue Divisional Officer చేసే విచారణ చాలా సమగ్ర మైనదిగా ఉంటుంది. నిజమే. అయితే ఇందులో "net income" అనే పదమును ఉపయోగించారు. ఈ పదమును Act లోని "definitions" అనే heading క్రింద define చేయ లేదు. కాని నాల్గవ సెక్షను లో define చేయబడింది. ఆవిధముగ define చేయడమంటే అది నాల్గవ సెక్షనుకు మాత్రమే పరిమిత మవుతున్నట్లుగా ఉన్నది. ఎందుకంటే ఇతర సెక్షన్సు లో చూడ net income అనే మాటలు ఉపయోగించ బడినవి గనుక. అవి నిర్వచనము చేసేటప్పుడు చిక్కు వస్తుంది. అలాంటప్పుడు Vakils వాటికి ఆపార్టాలు కల్పించడమో, లేకపోతే యీ మాటలను గురించి Judges సానుభూతితో చూడ లేదనో, మనము అనుకోకుండా యిప్పుడే యీ మాటలను అట్టులోనే definitions అనే heading క్రింద చేర్చితే, అలాంటి చిక్కులు తొలగిపోతాయని నేను అనుకుంటున్నాను. Net income అంటే నిర్వచనము నాల్గవ సెక్షనులో explanation క్రింద చెప్పబడినది. So for the purposes of this Section బదులుగా for the purposes of this Act" అని అంటే, అప్పుడు వేరే అర్థము యిస్తుంది. అది బహుశ అన్ని సెక్షనులకు అన్వయించవచ్చు. అట్లా కాకుండా for the purposes of this Section అంటే, అది ఆ ఒక్క నాల్గవ సెక్షనుకు

19th August, 1958]

మాత్రమే అన్వయమై, ఈ cursory rough and ready method వ్వూహం Prescribed authority చేసిన Enquiry లో net income అనేది నిర్ణయించటానికి పరిమితము చేసేటట్లుగా యీ పెట్టినులో వ్రాశారు. ఆయిన్స్ net income అనే పదములను నిర్వచించటానికి Definitions క్రిందనే చెప్పలేదు చిట్కాలు లేకుండా అన్నింటికీ అన్వయించటానికి సంబంధించి గమనించేవలసి వచ్చేవి కనుగొనబడు గమనించి తగిన చర్యలు చేపట్టాలి అన్నావాడు.

రెవెన్యూ Section 5 లో Sub-Section (2) అనేది చూడండి. దీని యందులో ఎందుకెల్ల పెట్టాలో నాకు అర్థము కావడము లేదు. Revenue Divisional Officer గారు తన కంటికి కనిపించిన దృక్పథానికి "నిచ్చిన హామీ" ఒక రెక్కయివ్వండి అని requisition అందించవచ్చు. యిందులో "Permissible holding" ను నిర్వచించినారు. అది permissible holding కంటే అధికంగా ఉండిన చునప్పులో అనుమానము తోచే సంవత్సరములో ఆయన ఆదేశించే బాగా ఉండేదే కాని, అట్లా అడుగలేదు. Revenue Divisional Officer కి jurisdiction లో ఏ దృక్పథానికి అయినా హామీ ఉంది నివాసము చేస్తున్నాడు. లేదా తే ఆ దృక్పథానికి హామీ ఉండనిదైతే, లేకపోనిదైతే అతను ఆయన jurisdiction లో నివాసము చేస్తున్నాడు. చేయక పోయినా return పంపమని ఆదేశించే ఒక రెక్క దాఖలు చేయాలని ఉన్నది. ఆ విషయముగ రెక్క దాఖలు చేయడమనేది, harmless అని అనుకుంటాము. రెక్క దాఖలు చేయకపోతే మాత్రము ప్రమాదము ఏమీ లేదని అనుకోవచ్చు. కాని నాకు మాత్రము ప్రమాదము ఉన్నదనే తోస్తున్నది. ఈ Penalty Section ను తీసుకుంటే అందులో ఏమి చెప్పబడింది. అంటే Permissible holding కంటే ఎక్కువ భూమి ఉన్నవారు return పంపవలసిందే. R. D. O. గారు ఎవరి కైనా return పంపమని Notice పంపితే, వారుకూడ return పంపవలసిందే. ఈ యిద్దరు నోటీసులు పంపినప్పుడు, యిందులో ఎవరైన return పంపక పోయినా, వారు వేసే Penalty కి పాత్రులవురాలని Section 10 లో చెప్పబడి ఉన్నది. అలాంటి సందర్భములో R. D. O. చేతిలో యీ అధికారము ఎందుకు పెట్టాలి? Permissible holding కంటే హెచ్చుగా భూమి ఉన్నవారిని మాత్రము ఆయన return పంపమని అడగవచ్చు. అది ఏకారణముచేతనో, తెలిసో, తెలియకో లేక బుద్ధిపూర్వకంగానో పంపలేక పోవచ్చు. R. D. O. గారికి గత పర్యాయము చేసిన శాసనములో యిచ్చిన ప్రకారము యిప్పుడు యిందులో హడ వారు అడగటానికి ఒక అధికారము యిస్తే బాగా ఉండేది. కాని అట్లాచేయకుండా "the Revenue Divisional Officer shall have power to issue notice requiring any person whom he has reason to believe" means, he has reason to believe, what? "holds land or resides within his

1st August, 1958]

jurisdiction'' to furnish to him a declaration of his holding'' అని వ్రాయబడింది I think it is rather drastic. After all, it serves very little purpose I think it requires the attention of the hon Minister as well as the members of the Select Committee to see whether such a provision is necessary and whether such a wide power and discretion in the hands of the Revenue Divisional Officer for carrying out the purposes of this Act should be given Next we come to Section 6. Section 6 requires more thought I expected that Section 6 would be more in favour of those that want land But it is not so It is a safety valve for persons who are holding big extents of land. That is the unfortunate thing about it Under Section 4, the prescribed authority only by a rough and ready method can fix the maximum holding which an individual can hold, and Section 6 says that even that big holding will have to be further scrutinized and even over and above, what was prescribed by the prescribed authority, can be possessed or retained by a landholder under Section 6 by submitting an account to the R.D.O What are the things which the R.D.O. is going to see? Can he has to examine the income for the last three years? What is the evidence about it? We are not keeping correct accounts about past incomes of our lands As far as I know, there can never be secured correct and proper accounts about these lands Then the result will be that only arbitrary powers will be placed in the hands of the R.D.O He may use those powers properly or he may misuse them. So, that is also a matter which requires the attention of the hon Minister and the members of the Select Committee. Here again, the word 'net income' is defined and this definition of 'net income' is confined only for the purposes of Section 6 In assessing the average income of three years, the House will see that these orchards are eliminated. The lands on which orchards are now grown shall be treated as some dry land or some wet land as the case may be. Why the profits of these orchards should not be taken for calculating the maximum holding of an individual, I fail to understand. At the same time, while the orchards are eliminated from consideration in assessing the rental value or the income of land, the value of these orchards will have to be paid under Section 12, which says:

"The value of any structure of a permanent nature and of trees on the land shall be paid to the person who is entitled thereto."

I fail to understand why this provision is there. Does it mean that all the big topes, hundreds of thousands of acres of mango

19th August, 1958]

topes and other topes, will not only be left out of consideration, but that wherever the Act applies to them, Government will pay compensation even in respect of trees besides paying compensation for the land? I think it is a special protection, a special pleading in favour of a particular class of people. I fail to see why such a provision should come in

Sri K. Venkata Rao:— I am also surprised that it is so. What was thought of was that compensation should relate only to such trees which do not form orchards. We are not going to compensate for trees which form orchards but only those which do not form orchards. That was the contemplation and intention. If there is any mistake in interpretation or otherwise, we can rectify it.

Sri R. Lakshminarasimham Dora:— The proviso to Clause 9 says:

“Provided that in the case of lands on which orchards are raised and in the case of grazing lands, the gross income shall be estimated with reference to the average annual gross yield which such lands would have yielded had they been cultivated with ordinary crops during the said period of three years in accordance with the agricultural practice of the locality.”

It will be seen, Sir, from this provision that the orchards would not come into account at all in assessing income of these lands, but in Clause 12, it has been stated that:

“the value of any structure of a permanent nature and of trees on the land shall be paid to the person.....”

The words ‘trees on the land’ have not been defined. I do not see why a mango tree does not become a tree for the purpose of Clause 12. How can you exclude the mango tree from the definition of a ‘tree’? The landholder, when any portion of his tope is taken away, may claim special compensation in respect of the trees. This has got to be seen. This is a matter on which the Revenue Minister has to further bestow his thought.

Sri K. Venkata Rao:— We shall consider it.

Sri R. Lakshminarasimham Dora:— Then there is sub-clause (2) of Clause 12, which says that interest may be prescribed on the landholders’ bonds. I fail to see why the Government does

[19th August, 1958]

not take the House into confidence and prescribe the rate of interest even now and the nature and terms of the bonds to be issued. It is a very important matter. Compensation may go upto some lakhs or crores of rupees and the interest thereon may also go to a large amount. I fail to see why we are not taken into confidence and now at this stage the rate of interest is not prescribed.

The word 'tenant' is used in Clause 12. This unfortunate 'term' has a very confused meaning today. After the passing of the Tenancy Act which we had done at Kurnool, ~~this~~ this term has gained more confusion. There are so many kinds of tenants, tenants with a lease, a subsisting lease, a tenant holding over, a tenant at will, a tenant who, under the Tenancy Act, will remain on the holding till 31st June 1959, whereafter by efflux of time, under the provisions of that Act, he will have to vacate and he does not vacate. This term has got to be clarified here. And there are also tenants who by virtue of the Tenancy Protection Act, having defaulted in payment of rent for ~~an~~ a year or two, have to vacate their holding, but still they stick on to it and squat on that land. So there is the question of arrears; the man may be in arrears to the landholder, but still he runs away with some compensation without paying the arrears. These are all things which have to be seen and gone into, and I hope it will be done at the Select Committee stage.

Next, there is Clause 13. Clause 13 provides only for payment of compensation by the Government, but there are cases where the landholder has got to pay compensation to a tenant, where a tenant has got to surrender a part of his holding and the holding reverts to the landholder, who is made to pay some compensation to the tenant. Clause 13 provides only for payment of compensation by Government to a person whose land is taken away and vested in the Government, but where land is taken away from a tenant and is vested in the landholder there is no provision here for payment of compensation. This has got to be rectified.

Clause 14 forbids alienation. Alienations are of two kinds—voluntary and involuntary. We are now taking into consideration only voluntary alienations, but to circumvent the provisions of Clause 14 people may revert to involuntary alienation. People who are acquainted with the proceedings in Court know how these involuntary alienations are made. A person may now be holding about 100 acres or a part of it; a relative of his may

14th August 1958]

come in with a decree and sell away a portion to reduce the size of the holding to the permissible limit. We have got to see that such abuses of this provision are not made.

Then there is a very important question, Sir. Clause 15, I feel, is not happily worded. For future holdings Rs. 3,500 or Rs. 3,600 is sought to be the maximum, but under Clause 14 if the acquisition is by means other than a gift or sale or by some other involuntary Act or by inheritance, one can go upto Rs. 5,400. I think it is not the intention of the Bill. In any case, future holdings should not be of the income value of Rs. 5,400. We have got to consider it very carefully.

Then, I take the House to Clause 10, Sir. Mortgages are very badly dealt with. I am afraid we are also offending the Constitution. Possessory mortgage is also a property. We are now depriving a person of these property rights. A person who is now holding possessory mortgage of the lands is deprived, under the provisions of the Bill, of the possession of that land. That means, he is deprived of the right created by a mortgage which is created under the Transfer of Property Act, an enactment of the Central Government. Further we are taking away the right from the person without paying compensation. I think we are also offending the Constitution. This is a provision which has got to be very carefully considered. Further, it is inequitable. A landholder possessing a big holding may show some land which is given away under mortgage as surplus to him or that surplus land comes into the hands of Government by process of vesting under the Act. The person who is losing is not the owner of the land; the person who is losing is the mortgagee. Sometimes the compensation we are paying the mortgagee may fall short of the mortgage amount. How are we to remedy it? Our intention is not to put a ceiling upon mortgagees. Sometimes the compensation we are paying is motivated by an individual. If the intention or the purpose of the legislation is to put a ceiling on all properties or all incomes, of course we shall be on proper ground when we deal with mortgages and curtail the rights of mortgagees by asking them to forego a part of their amounts, but it is not the intention of the legislation; the preamble does not say so. The Revenue Minister, I hope, will be pleased to consider the case of mortgages.

Sri K. Venkata Rao :—What about reversions?

Sri R. Lakshminarasimham Dora :—I shall come to it later. And there are simple mortgages. These are very badly hand-

[19th August 1958]

ed. There mortgages are left to the winds. A man may hold a simple mortgage; it may be for a large amount. In no event the compensation we are paying will be the market value. No, it will never be. The amount we pay, to whomsoever it may be, will be far short of the mortgage amount. How is it to be remedied and how is he to be compensated to the extent of the loss which this legislation puts him to. It is not our intention, as I already submitted, to curtail the rights of mortgagees, to put a ceiling on properties. This is also a matter which the hon. Minister has to examine. Further, under the Transfer of Property Act, a person has got the right to claim the whole amount due under the mortgage. If there is no transferred liability and if the land is taken away by the Government under the Act, the mortgagee stand to lose, but not the landholder. These are things to be examined.

Further, what about the unsecured creditors? While abolishing the estates, we made a provision for those people who had some claims over those land-holders. We have not made any such provision in respect of them here. A man may possess hundreds of acres but he may be involved head and ears in debts and many of these debts will be simple debts or much of the property will be under mortgage and the simple debt bondholders will be left with nothing. This requires consideration.

The hon. Minister has referred me to limited owners. We know of limited estates, but after the amendment of the Succession Act by the Central Government all these limited owners and limited estates have been very much reduced. I venture to say that there are today no limited estates by operation of law. Limited estates can be created by transfer of inter vivos, by the act of parties and by bequests. There may be such limited estates and in many cases the limited estates are in respect of maintenance of poor widows. We are taking away the property given to a widow by interpreting and applying the provisions of the Act and she will be left with what? 5% of the compensation which we will pay. Who is the gainer? The gainer is the landholder; the loser is the widow. Why should the landholder gain? It is not our intention that the landholder should gain at the expense of anybody by the provisions of the Act. If at all, our intention is to curtail his rights, to reduce them as far as possible. The hard cases which present to my mind are those poor widows. They may not be poor widows because they may have some other lands; it is only when they are in possession of excess lands the Act applies. Whatever it

19th August, 1958]

is, the rights which have accrued to them by acts of parties, by some deed, by some bequest or by some other such grants which they are entitled to enjoy for life, why should they be curtailed? benefit allowed to go to the landholder, not to the poor man whom we want to benefit, or to the Government? This has to be considered. These cases will be very few after the amendment of the Hindu Law. Formerly, there used to be a number of these limited estates; daughters' estates, widows' estates and thousands of such estates were there under Mitakshara Law causing any amount of confusion in land legislation and property legislation. Fortunately for us they are now abolished and our difficulties about them are very much reduced and we can make some provision regarding these widows where they will be hard-hit by Clause 9. I hope the matter will be set right.

Then there is Clause 14, which deals with alienation and partition. Unfortunately, partition in ordinary parlance is understood to be the Act of dividing properties by metes and bounds, but in law it is not so. Partition by some unequivocal expression of one's intention to get divided from his co-parceners is partition under law. Clause 14 says that you cannot affect any partition. Does it also forbid people from expressing their unequivocal intention to get divided or does it prevent division of property only by metes and bounds? Perhaps the intention is to prevent division by metes and bounds, because the joint family as a unit has got to submit an account of its holding and the intention or the apprehension of the law is that people may resort to this partition by splitting the land into several portions which may reduce each man's holding so as not to come under the axe of this legislation. It has got to be seen; it has got to be scrutinised. I think we cannot prevent a man from seeking partition or getting divided in status. We shall be offending the Constitution. That is my fear. That has got to be scrutinised.

. With regard to future ceilings also, I do not feel that the wording of Clause 16 (2) is happy. It says:

"Where a person who is a member of a joint Hindu family, holds land as separate property and has also interest in the land held by the Joint Hindu family, the aggregate of the land held by him as separate property and the share of the land held by such family that would have been allotted to

[19th August, 1958]

him if a partition of such land had taken place, shall be taken into account for the purpose of calculating his holding . . .”

Perhaps, the intention is “ his share of the land held by such family that would have been allotted to him if a partition of such property had taken place, shall be taken into account.” Perhaps, with a small verbal change we shall bring about the required effect.

I am sorry I had not sufficient time to go through the provisions.

The other provisions in the Bill relate to the Hyderabad Land Reforms. The Hyderabad Land Reforms require greater scrutiny and study; the Hyderabad Act is not repealed. The provision in this Bill is that wherever this Act does not conflict with or does not provide for anything contained in that Act, that Act shall prevail. In so doing, we are leaving very grave matters, very difficult matters, in the matter of interpretation, in the matter of application and that too we are placing them in the hands of the Revenue Officials not lawyers, not judges but in the hands of Revenue Officials. I do not know how they are going to interpret, how they are going to use this legislation, whether they would be able to do it well or whether there will be short-comings and difficulties created by them in the application of this legislation

Whatever it may be, the measure is very welcome. We have been long looking forward to this measure. Our desire is to bring in a socialistic pattern of society, not a socialistic society: it is only a pattern of society. The hon. Minister has, even at the outset of his speech, made the point very clear. We are having only ceilings upon land, but not upon all properties. It is time that we should also think of putting ceilings upon other things and other incomes. Otherwise it will leave a lot of heart-burning in a section of the people. A man may possess land and he may have to forego some land; another may possess some land, but he need not forego and he may at the same time draw a fat salary through a job, he may draw a fat income from an investment in a concern or he may draw a fat dividend from some industry and so on. In that case, we feel there is inequity. As far as possible, inequity should be avoided. Of course, we are contemplating other measures also; they may come in their turn in course of time, but whatever it is, it is

19th August, 1958]

time that we should think of these things also and bring in a comprehensive legislation to put all matters right to make all people satisfied, to see that there is no inequitable treatment of individual as against individual. When such a thing comes in, we shall be fully achieving our object and we may bring in socialistic attitude to life, to an economy and to other things in society.

Thank you, Sir

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్:—ఇంకా చాలా మంచి సభ్యులు మాట్లాడవలసి వున్నది. అందుకని time if చేయడం అవసరమనుకుంటున్నాను. ప్రతి ఒక్క సభ్యునికి 10 నిమిషాలకాలం వ్యవధి ఉంటుంది. అంతకంటే ఎక్కువ కావలయునంటే వారి ఉపన్యాసాన్నిబట్టి రినిమిషాల వరకు మరిల పొడిగించబడుతుంది. 3 నిమిషాలు అయిన తరువాత first bell మ్రోగుతుంది. ఆప్పుడు వారికి మూడు time కావలసింది లేదని తెలిపితే extend చేయబడుతుంది. రెండవ బెల్లు సభ్యులు కూర్చోనవలెను ఇందుకు సభ్యులు సహకరించవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

Sri K. V. Vema Reddi (Kadiri) — Mr. Speaker Sir, in supporting the Bill, I wish to make a few observations, but I do not want to go into the details of this Bill. This legislation which was long cherished by the people and which is now introduced by the hon. Minister for Revenue marks a new era of social order which aims at the reduction of inequalities to a little extent in the landed properties. But as a matter of fact, the Planning Commission only contemplated the land legislation, since a long time. Sri Kala Venkata Rao while introducing the Bill referred to the various legislations in different States, in different countries and also referred to the Committees constituted by the composite State of Madras viz, the Subramaniam Committee and also to the Committee constituted by the Andhra Government viz, Lakkaraju Subbarao Committee. All these legislations no doubt aimed at reducing the disparities of landed properties. This Bill provides a ceiling on the land on the basis of net income. The net income according to this Bill is 50 per cent of the gross income and the Bill also provides for permissive holdings. Permissive holdings is determined by taking into consideration the average prices of the crops during the period of 10 years. This is a Bill which involves several complications and as referred to by the hon. Minister for Revenue such Bills were passed by several States, but they

[19th August, 1958]

were not implemented. True Sir, it involves several complications giving rise to several questions of law and fact as referred to by Sri Lakshminarasimham Dora, with reference to the ceiling of the land, the reference to the permissive holdings and also the compensation and the joint family system which breaks up often. This Bill in the above context needs a careful scrutiny and the Bill itself is not very exhaustive and the Select Committee has to be very careful to go into the details of this Bill with minor scrutiny. This Bill, as I have already submitted, marks a new era. Agriculturists no doubt welcome the Bill, but the life of an agriculturist to-day presents a gloomy picture. He is a victim to the vicissitudes of seasonal conditions. Always Nature frowns at him and to-day he is denied the amenities of higher education, better medical facilities as commanded by the people in the urban areas. To-day he welcomes this Bill but he does so with a sense of disappointment. He welcomes this Bill when it synchronises with the ceiling on the incomes of properties owned by the people who reside in the urban areas. To-day, the higher education is denied to him, and he is groaning under heavy taxation. The incidence of taxation is very heavy, and what about the urban areas? The Planning Commission if it really intends to change the economic and social structure of this country should bring about a legislation for fixing the ceiling on the incomes in the urban areas and on the incomes of the professionalists like the lawyers and putting a ceiling on the properties other than the lands like buildings owned by the urbanites in big cities and towns. That will create a good atmosphere. Otherwise, there will be a lot of discontentment because the agriculturist is the backbone of this country. To-day the teeming millions are fed by the agriculturist, by his sweat and labour and if the ceiling on the land is alone contemplated without bringing a legislation of fixing the ceiling on incomes on properties in urban areas, this will lead to a great catastrophe and it will endanger democracy. My friends referred to the agricultural labour. As a matter of fact, the condition of agricultural labour should be improved. As a matter of fact, they have no hunger for land. Hunger for land is only a political slogan. They want food and decent living and their conditions can only be improved by diverting them to the other professions. To-day there is much pressure upon the land and our agricultural economy cannot be developed and improved by the division of land, by further fragmentation of land, because further fragmentation of land

19th August, 1958]

will affect production and our object of increasing production will be crippled in the bud. So my submission to the hon. Minister for Revenue is that he should also consider and provide for the well-being of the agricultural labour. To-day the well-being of the agricultural labour is co-existent with the agriculturist. As a matter of fact, the conditions of the people should be improved. I know, Sir, the Government recently distributed the banjar lands to several landless poor at the rate of 5 or 6 acres, but that did not solve the problem. As a matter of fact, they have not taken seriously for cultivation. Several lands have not yet been brought under cultivation. That is no way of improving the conditions of the landless poor, but their conditions can be improved by development of side industries. The cottage industries can be developed, and, as a matter of fact, as observed by some of the hon. Members, they will be without work—agriculturist as well as agricultural labour—for 6 to 7 months in a year. They should be provided with some work and that can be done only by providing and by encouraging cottage industries in the villages and by diverting them to other professions as in Japan and other countries. Thank you, Sir.

శ్రీ రంగారెడ్డి (చాల్కొండ):—అవును, రెవెన్యూమంత్రిగారు ప్రవేశపెట్టిన బిల్లును ఆమోదించి స్వీకరించుట చక్కచందముగా ఉన్నది.

వ్యవసాయదారుల యొక్క జీవన ప్రమాణాన్ని పెంచుటయే ఘాసం స్కరణల యొక్క ప్రధానోద్దేశం. దీనికి సంబంధించిన రెవెన్యూ శాఖామంత్రిగారు విషయాలు విన్నవించారు.

ఒక్కఘాసం యిన్వెంట్రింగ్ పరిశోధన రైతుల యొక్క సమస్యలన్నీ పరిష్కారం కావు. ముఖ్యంగా ఉత్పత్తికి అంకితం పేరికం అడ్డుపెట్టబడింది. ఎటువంటి వనతులు, యితర వ్యవసాయ పరికరాలు సరఫరా చేయడం రైతు ఆర్థిక పరిస్థితి బాగుపడదు. ఈ విషయాన్ని మనం గమనించకపోయినట్లయితే యీ బిల్లు ప్రవేశపెట్టడం నిష్ప్రయోజనము. నిర్ణయించే అవుతుంది. 7, 8 సంవత్సరాల క్రితం హైదరాబాదులో Planning Commission వారిసూచన ప్రకారం ఘాసంస్కరణలు ప్రవేశపెట్టబడినవి. అయితే అందులో ఒక విధానం. యీనాటి సంస్కరణలలో మరొక విధానం అవలంబించడం వలన రైతులలో యీ సంస్కరణలపట్ల అవినీవం పరిణామానికి అంకితముంది. అటువంటి అవినీవం రైతులలో ప్రబలకుండుటకుగాను ప్రభుత్వం ఆధునిక పరికరాలను, ఎరువులను, యితర సదుపాయాలను

[19th August, 1958]

వారికి ఉత్పాదనలను యున్నది ఈనాడు చాలామంది తెలంగాణాలో—తోటలు వేశారు. వారు కూడా నిరుత్సాహపడకుండా చూడవలసి యున్నది. ఏవిధానానైనా ఖచ్చితంగా అమలుచేసి యిక దానిలో కొంతకాలంపెరకైనా మార్పురాదు అనే విశ్వాసాన్ని రైతులలో కల్పించాలి. ఇలాంటి మార్పులు తెచ్చుకున్నందుకు ఎల్లెడూరి ప్రజాసేవరి ఒక ప్రక్క సంతోషపడుతున్నా. మరో ప్రక్క ప్రభుత్వం ఎట్టచురలతోపాటు ఏమిట సమస్తి సౌకర్యాలను కలిగించకపోగా అన్ని ఆర్థిక వారాలకు గురిచేస్తున్నానని విచారిస్తున్నాను.

(Mr Speaker in the chair)

పల్లెటూరివారికి ఒక ఆస్పత్రినో, ఒక స్కూలునో కట్టించమంటే వారు contribution చేయబడే సాధ్యం కాదంటారు. పల్లెటూరిని ప్రజలు కష్టపడుతుండగా పట్టణాలలోని పౌరులు సుఖమనుభవిస్తున్నారు. కనుక వారిపై కొన్ని అదనపు పన్నులు విధించి పల్లెటూరిలో స్కూళ్ళు, ఆస్పత్రులు, రోడ్లు, ఎగైరా కట్టించాలని మనవిచేయుచున్నాను. ఈ ఛానెల్స్ గలవి, మూవిల్లు విచ్చినవంటే మావల్లనని రాజకీయ పార్టీలవారు చెప్పుకుంటున్నారు. దీనివల్ల ప్రజల ఆర్థిక పరిస్థితి దాగుపడుతుందని గాని, జీవన ప్రమాదం పెరుగుతుందని గాని, నాకు నమ్మకం లేదు. వ్యవసాయ ఖర్చులు ఫలసాయంలో సగభాగముంటుందని చెప్పు వారికి అనుభవంలేదని చెప్పాలి. ఉంటుంది కొన్ని సారసంవత్సర ప్రాంతాలలో ఖర్చు సగభాగము ఉంటే ఉండవచ్చును గాని మెట్ట ప్రాంతాలలో ఖర్చు సగభాగం కాదని నేను అనుకుంటున్నాను. పంటలు పండడం అనేది గ్రామంలో కాకపోవుటవల్ల రైతుల జీవనాదారం కొంచెం ప్రతి గ్రామంలోను Cottage Industries ప్రోత్సహించాలి. పండ్ల పంటలు పంటకు గిట్టుబాటున ధర లభించునట్లు చూడాలి. వారి పిల్లలకు విద్యాసౌకర్యాలు కలిగించాలి. లేనియెడల వారు ప్రభుత్వోద్యోగాలలోను, రాజకీయాలలోను, ఉద్యోగ రంగాలలోనూ చాలా వెనుకబడిపోతారు. ఇప్పుడు మూమలపై ఎప్పుడూ ఆదాయంపై సీలింగు పెట్టినట్లే యితర పృథులకు గూడ సీలింగు పెట్టినట్లేగా సంతృప్తిపరిచే వాతావరణం ఏర్పడదు లేనియెడల వ్యవసాయ పృథులకి అన్యాయం చేస్తున్నారని అభిప్రాయపడుతారు. వ్యవసాయదారులంతా పెట్టుబడిని వ్యవసాయపృథులపై వినియోగించి పొరపాటు చేశామని అనుకుంటున్నారు. అపారదనాన్ని సంపాదించగల పృథులు చాలా ఉన్నవి. తెలివితేటలు గలవారు, అనుభవంగలవారు వ్యవసాయపృథులని వదలి యితర పృథులను స్వీకరించుటకు పట్టణాలకుపోయే ప్రమాదమున్నదని మనవిచేస్తున్నాను. ఈవిధంగా ఆర్థిక ప్రోత్సాహగలవారంతా పట్టణాలకు తరలిపోయి వ్యవసాయ రంగమే దెబ్బతినే ప్రమాదమున్నది. కాన రైతులకు పెట్టుబడి, యింకా యింకా మైన సౌకర్యాలను కలిగించాలి. తరువాత reclaimed lands సీలింగునుండి మినహాయించి క్రొత్త ప్రాజెక్టుల క్రింద భూములను, అరణ్య భూములను

19th August, 1958]

త్రొత్తగా సాగులోనికి తెచ్చుటకొరకు ఎంతో డబ్బును వ్యయపరచవలసి
యందును. కాన అలాంటి భూములను కొంతకాలంపరచు సీలించునుండి మినహా
యించాలి. ఈజిప్టులో గూడ అలాంటి భూములకు 10, 20 ఏళ్లు పనికి సీలించు
నుండి మినహాయింపు యిచ్చారు. ఇలాంటి సౌకర్యాలైనా కలుగజేయడే ఆహార
బృత్తి అధికంగాదు వారిలో చదువు నున్న technical knowledge లేని
పోవుటవల్ల ఉత్పత్తి రగ్గిపోవుచున్నది. ప్రభుత్వం నరమైన సమస్యలు కలిగి
చనిచో ఆహార కొరత ఏర్పడి యిరకదేశాలనుండి ఆహార వస్తువులు విగుచుండే
కోవలసిన అవస్థ మరల పట్టుకుందేమో అని అనుమానపడుచున్నారు. ముందు
గానే సగు జాగ్రత్తపడి అటువంటి పరిస్థితిని నివారించుటకు నివారించాల్సి మన
దేయుచున్నాను. వ్యవసాయ పృత్తినుండి అధిక లాభాలు పుట్టుకొనే భూమి
కొందరికి ఉన్నది. ప్రతి ఏరి సంవత్సరాలలో 2, 3 ఏండ్ల పనికి వ్యయం ఉపయోగ
తాండవమాడుతుందనే విషయం అందరికీ బహుకుంటాము. ప్రతి ఏరి సంవత్సరా
లలో ఏ మూడు నాలుగు వర్షాలయైనా వాడుక పనికి వచ్చును పోయినా
చరిపోవుటకూడా జరుగుచున్నది. అందువల్ల రైతులు ఆర్థికంగా ఎంతో చెబ్బరిం
టారు. ఈ తరుగునంతా తీసివేసినా వ్యవసాయ పృత్తిపై పెట్టిన పెట్టుబడికి పరి
యైన interest గిట్టుబాటు కావడం లేదు. అలాంటివన్ని వారా పృత్తి మీద
ఎందుకు ఆధారపడి ఉన్నారని కొందరడగవచ్చును. విడి లేకనే, వృధాగా చూస్తూ
వలసి వస్తుందనే అభిప్రాయం వేతనే వారా పృత్తిలో నిమగ్నులై ఉన్నారు.
ఆదాయంపచ్చే యితరు వృత్తులలో ప్రవేశించుటకు అవకాశం లభించిన ఈ పృత్తిని
లిక్షదమే పడలివేయుటకు సిద్ధంగా ఉన్నారు. వ్యవసాయదారుల ఆర్థిక పరిస్థితిని
చూసినా, అధికసంఖ్యాకులు అప్పులపాలై ఉన్నారనే విషయం ఒప్పుకోవలసివస్తుంది.
ఒకవేళ అది సారసాటి పృత్తియే యైనచో ఈ గతి వారికెందుకుపడుతుంది? రైతు
ఏ వస్తువును కొనబోయినా అమ్మేవాని దయా దాక్షిణ్యాలపై ఆధారపడవలసి వచ్చు
చుండుటే గాక సంవత్సరమంతా పెర్షునునకి, ఎండకు లిష్టించి పండించి ఫలసా
యాన్ని అమ్మికోవలసి పెచ్చినప్పుడు కూడ ఆ సొనే వారిమొక్కి దయా దాక్షిణ్యాల
పైనే ఆవార పడవలసిన అభోగతిలో ఉన్నారని చెప్పటకు చింతిస్తున్నాను. ఎర
పలుకు పెరకు వేది అమ్మికోగలరనే దైర్యంగాని, ఆర్థిక సౌమకుగాని లేకపోవుటచే
రైతులు దోపిడీకి గురి పాతున్నారు. మనం యిటువంటివిన్న కొన్ని పట్టణాల్ ద్వారా
“కంబ్రోల్” చేయకపోతే, రైతు చాలా నష్టపడతాడని మనం చెబ్బున్నాను.
రైతులను దాగుదర్పాలనే వారు, వారి పంటలను insure చేయడానికి అవసరమైన
ధనాన్ని, ఎరువులను, నీటిని సకాలంలో అందిచేయాలి. ఇవన్నీ చేయకుండా
వ్యవసాయం, పంటలు అభివృద్ధి రావాలనుకోవడం పెట్టి నిరర్థకం కాబట్టి మనం
ఏ చర్యలు తీసుకున్నా, వాటిని సంపూర్ణంగా అమలుచేయాలి. ఈ నాడు భూ సంస్క

[19th August, 1958]

రిజలు ; రైతులకు కాపలసిన ల్ప సదుపాయాలు కల్పించడం చాలా అవసరం' లేకపోతే రైతాంగ-వ్యవసాయ పృథ్విలో ఉన్నవారు-నేటి ప్రపంచంలో చాలా వెనుక పడిపోయే అవకాశం ఉన్నాయి. ఇతర రంగాలలోని వారందరు అంతూ పంటూ లేకుండా సంపాదించడానికి అవకాశాలుండగా ; ఒక్క రైతాంగం విషయంలో సంస్కరణలను ప్రవేశపెట్టి సంతృప్తిచెందడం, ఓదప్రజానీకానికి తీరని అన్యాయం చేయడమే అవుతుందని మనవిచేస్తూ, నేను యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

Mr. Speaker:- I want now the hon. Member Dr. Chenna Reddy to move his point of order. He seems to have taken some exception to this.

Dr. M. Chenna Reddy (Vicarabad-General):- Mr. Speaker, yesterday, I had mentioned that this Bill affects agriculture and also it affects the provisions of the legislation that has been passed by the erstwhile Hyderabad State. In a way, it also implies the question of co-operative farming at some later stage. I had therefore, submitted to you that this Bill should, in the first instance, be referred to the Regional Committee where it could be discussed in detail.

శ్రీ డి. హనుమంతరావు (జగ్తియార్):- అధ్యక్ష, ఇప్పుడు మన ముందు చర్చలో నున్న యీ Ceiling Bill యిదివరకు తెలంగాణాలో నున్న శాసనాన్ని direct గాను, indirect గాను అన్ని రంగాలలో effect చేస్తోంది. ఈ Bill objects లో "over rides" అని ఉన్నది కనుక మొదట ఈ Bill ను Regional Committee కి refer చేసి, అక్కడ దీనిని గురించి సమగ్రంగా చర్చించిన తరువాతే, ఈ శాసన సభముందు ప్రవేశ పెట్టాలని మీకు మనవి చేస్తూ, డా॥ చెన్నారెడ్డిగారి అభిప్రాయాన్ని నేను బలపరుస్తున్నాను.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఎల్లిందు-జనరల్) అధ్యక్ష, ఇప్పుడు డా॥ చెన్నారెడ్డిగారు move చేసిన point of order ను గురించి నేను కూడా రెండు విషయాలు చెప్ప దలచాను. Telangana Regional Committee కి కొన్ని subjects ను అప్పగించారు. వాటిలో agriculture, భూమి అమ్మకాలు కూడా ఉన్నాయి. ఈ నాడు శాసన సభలో ప్రవేశ పెట్టబడిన బిల్లు భూమి అమ్మకాలను, వ్యవసాయ విధానాన్ని, వ్యవసాయదార్ల సమస్యలను deal చేస్తోంది. కాబట్టి ఈ బిల్లును Regional Committee కి పంపడం అవసరం. దానికి refer చేయమని కోరే హక్కు మాకున్నదని మనవి చేస్తున్నాను.

19th August, 1958]

శ్రీ బసవ మానయ్య (ఆంధ్రోల్):—అధ్యక్షా, శ్రీ చెన్నారెడ్డిగారి అభిప్రాయాన్ని బలపరచటానికి నేను ఆజ్ఞ కోరుతున్నాను. భూసంస్కరణల బిల్లు money bill ఏమీ కాదు. దీనిని Region 1 Committee కి refer చేయడానికి ప్రభుత్వానికి ఏవిధమైన ఆలోచనా అవసరం లేదు. ఇప్పుడు రెండోగానాలో అమలులోనున్న Tenancy Act లో రూ 3 600/- ల గరిష్ఠ ప్రమాదంగా నిర్ణయిస్తే నే ఖమ్మం జిల్లా మగతాలు, తాలూకాలో 77 మందికి ఒక్కరి వద్దే భూమి వంచటానికి మిగిలింది. ఇప్పటి Bill ప్రకారం Rs. 5,400/- గరిష్ఠ ప్రమాదం నిర్ణయిస్తే, అసలు ఏమీకూడా మిగలదు. లోగడ “గైరాన్” భూములు సాగు చేసుకోవడానికి యిచ్చినప్పుడు, ఆ విషయం Region 1 Committee కి refer చేశారు. అదే విధంగా ఈ Bill ను కూడా refer చేయమని కోరుతున్నాను.

శ్రీ బి. కేశవరెడ్డి (మాన్ పూర్):—అధ్యక్షా, ఈ motion ను support చేస్తూ L2 విషయాల చెప్పదలచాను. Schedule లో “Schedule Agricultural Land” అంటే ఏమో వివరించబడింది. దానికో పాటు Item No 8 లో Agricultural Co-operative Society విషయం కూడా వివరించబడింది. ప్రస్తుత Bill ద్వారా sale of land పైన నిర్బంధం పెట్టడమే కాక Agriculture ను ఒక విధంగా affect చేస్తోంది. ఈ బిల్లు “Agricultural Co-operative Societies” ను exclude చేస్తోంది. కాబట్టి, మనం చర్చిస్తున్న Bill ఈ మూడు, విషయాలను affect చేస్తోంది. ఈ బిల్లులో “Agriculture” అనే పదాన్ని define చేయక పోయినా, హైదరాబాద్ Hyderabadi Act లో define చేయడం జరిగింది. ఆ definition ప్రకారంగా, ఏవిధంగానూ లేన, ఈ Bill Hyderabad Act ను over rule చేస్తూ దానిని affect చేస్తోంది కాబట్టి, తప్పకుండా ఈ విషయం Regional Committee కి refer చేయవలసి ఉంది. ఇటువంటి విషయం Regional Committee కి పంపవలెనో, లేదో తమరు గత Bill లో సమగ్రంగా విచారణ చేశారు. తమరు ఆశంఖంతోనే కొన్ని procedures నిర్ణయించాలి, లేదా ప్రభుత్వమే ఈ Bill ను Regional Committee కి పంపాలి. ఇవేవీ జరగకపోగా, కనీసం గవర్నర్ గారి కైనా పంపకుండా, దీనిని దాగుంచదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం):—అధ్యక్షా, ఈ Bill ప్రధానంగా భూములపైన ఒక పరిమితిని నిర్ణయించడానికి ఉద్దేశించబడింది. ఇంతకు మించి దీనిలో భూముల అమ్మకానికి, తనఖాకు సంబంధించి ఏమీలేదు. ఇప్పుడు తెలంగాణాలో భూపరిమితికి సంబంధించి ఒక చట్టం అమలులో ఉంది. ఇప్పటి బిల్లు ప్రధానంగా ఆంధ్ర ప్రాంతానికి ఉద్దేశించబడింది. అందువల్ల దీనిని

[19th August, 1958]

Regional Committee కి refer చేయవలసిన అవసరం లేదని అభిప్రాయ వదుతున్నాను. ఆ విధంగా refer చేస్తే చాలా కాలయాపన, నష్టం జరుగుతుందని తమకు మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. రామచంద్రారెడ్డి (రామన్నపేట):—అధ్యక్ష, ఈ Bill అమలవుతున్నప్పుడు effect చేయదని శ్రీరామమూర్తిగారు చెప్పారు. అది సరైన అభిప్రాయం కాదు. ఎందుచేతనంటే రూ॥ 5,400/-లకు ceiling ను పెంచడం పట్ల లక్షలాది ఎకరాలు తెలంగాణాలో అమ్మబడుతున్నాయి. ప్రధానంగా మధ్య తరగతి రైతాంగం ఈ భూములను కొన్నది. ఈ Bill యింకా శాసనం కాకముందే, గరిష్ట పరిమితి తప్పక రూ॥ 5,400/-లు ఉంటుందనే ధైర్యంతో, భూస్వాములు రైతులను “బేవబళ్ళు” చేస్తున్నారు. రైతులు “మే మిచ్చిన డబ్బుమాట ఏమిట”ని అడిగితే, అది ‘మునాపా క్రింద పోతుంది’ని చెబుతున్నారు. ఈ Bill యింకా pass కాకుండానే, అక్కడ అమలు జరుగుతోంది. ఈ విధంగా ఈ బిల్లు అమ్మకాలను affect చేస్తోంది. అందువల్ల దీనిని తప్పకుండా Regional Committee కి పంపాలి.

శ్రీ యస్. వి. కె. ప్రసాద్ (చెన్నూర్):—అధ్యక్ష, ఈ Bill లో land sales విషయం కూడా direct గా పెట్టబడి ఉంది. Notified date నుంచి land sales నిషేధిస్తుంది అనే మాటను పెట్టడంలో గల ఉద్దేశ్యమేమిటి? Hyderabad Tenancy Act లో ఉన్నట్లుగానే దీనిలో కూడా land sales వారిగాను, స్వచ్ఛగాను చేసికోవచ్చుననే అవకాశాలు కలిగించే implications ఉన్నాయి. Legal అభిప్రాయం తీసుకున్నా కూడా clause 14లో Prohibition of alienation of holding అనేది స్పష్టంగా ఉంది. అయితే notified date నుంచి “No person owning land in excess of permissible holding, shall alienate his holding or any part thereof by way of sale, gift, exchange or otherwise” అని ఉంది. అందువల్ల మొత్తం తెలంగాణాకు కూడా వర్తిస్తుంది. ఇది మంచికా? చెడ్డకా? అనే చర్చలోకి పోవడం లేదు. కాబట్టి “Technical” గా చూస్తే ఈ Bill, land sales విషయంలో effect చేస్తుంది మొత్తంగా Agriculture అంటే తెలంగాణాకు సంబంధించిన సమస్యలు కూడా effect అవుతాయి. అందువల్ల ఈ Bill ను Telangana Regional Committee కి కూడా పంపి, దానియొక్క అభిప్రాయం తెలిసికోవడం మంచిదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—అధ్యక్ష, ఆ విషయములో మీరు యిదివరకు ఎంబ్రీగురించి ఒక రూలింగు ఇచ్చారు. అందుచే నేను యిప్పుడు దానినిగురించి

19th August, 1958]

ఆర్జూ చేయదలచుకోలేదు. ఎంతటి పదునాబగు, పదునెనిమిది ఆ పెద్దాయితో ఉన్నాయి. దాని ప్రకారం సేర్ ఆఫ్ లాండ్ అనేది తప్ప మిగతావాటికి అది పర్తింపవు అని మీరు చూపింగు యిచ్చారు.

"The important condition specified in paragraph 5 of the Regional Committee Order is that a Bill which has to be referred to a Regional Committee should contain mainly provisions relating to a scheduled subject."

ఈ 'mainly' అనే దాని యింటర్ ప్రెటేషన్ గురించి కమిషన్ ఒక certificate గవర్నరుగారి నుండి పిచ్చించి.

"A Bill can contain several provisions but we should decide whether the main provision of the Bill relates to the Scheduled subject."

ఇంతవరకు ఏ నభ్యుదయ కూడా Main Provision గురించి చెప్పలేదు. ప్రసాద్ గారు మాత్రం ఆ మాట వుందని చెప్పారు.

"The main provision of the Bill or the main purpose and character of the Andhra Pradesh Agricultural Holdings Bill is the imposition of a ceiling on existing and future agricultural holdings. The authority for this legislation is the opening words of Entry 18 of the State List in the 7th Schedule to the Constitution viz., "Land, that is to say rights in or over land". This portion of the entry is sufficient to give the legislature authority to extinguish or modify any rights in land. The main provisions of the Bill viz., 'the imposition of ceiling on agricultural holdings' rests on this portion of the entry viz., "land, rights in or over land" in the State List.

The other provisions of the Bill dealing with the transfer and alienation of lands are purely incidental and ancillary to the main purpose of the Bill. Even as regards these incidental provisions, most of them relate to involuntary or compulsory transfers effected by operation of law. According to the recent decision of the Supreme Court in State of Madras Vs. Gannon Dunkerly & Co. Ltd., Madras involuntary or compulsory transfers or sales in which there is no element of bargain, do not come within the scope of 'sale'. The only direct provisions in this Bill relating to voluntary transfers are Clauses 14 and 15. Clause 14 prohibits sale of holding until a decla-

[19th August 1958]

ration is furnished and the Revenue Divisional Officer determines the excess holding that a person has to surrender Clause 15 (1) prohibits only purchase and acquisition (and not sale) until the notified date. Thus the restrictions are only for a very limited period to enable the determination of holding. These temporary restrictions in Clauses 14 and 15(1) of the Bill are purely incidental and ancillary to the main purpose of the Bill. Even without specifically referring to these restrictions the main object of the Bill could be achieved by merely providing that the ceiling limit on existing and future holdings shall be such and such limit. Such a provision will carry with it by implication a prohibition on acquisition or transfer in excess of the limit. What has been done in the Bill is only to make these implications clear. It is therefore clear beyond doubt that the provisions of Clauses 14 and 15 relating to voluntary transfers and acquisitions are merely incidental and ancillary to the main purpose of the Bill.

According to paragraph 5 of the Regional Committee Order a Bill which does not mainly relate to a Scheduled subject but deals with that subject only as incidental and ancillary matter to the main provision need not be referred to the Regional Committee. The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill is of this category.

It may be mentioned in this connection that in the Osmania University Bill which recently was introduced in the Assembly, there were certain provisions relating to "regulation of admissions to colleges" which is a Scheduled item i.e., item 4 of the Schedule in the Regional Committee Order. It was ruled by the hon. Speaker that these provisions in the University Bill relating to admissions to colleges were only ancillary and incidental to the main provisions of the Bill viz., the constitution and functions of the University. On this ground it was held by the hon. Speaker that the Bill need not be referred to the Regional Committee. The principle of that ruling will equally apply to the Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill.

I, therefore, submit, Sir, that this Bill need not be referred to the Regional Committee.

[19th August, 1958]

Mr Speaker It is legal opinion which is accepted by the hon. Minister. So it is the opinion of the Government.

Yes I agree with the hon. Revenue Minister that this Bill mainly deals with fixation or imposition of ceiling on agricultural holdings and the other provisions are all ancillary. Therefore, if we go on in this way every thing will come under the purview of the Regional Committee because it may affect the sale, prices, etc. All that is there but that is not the point. The question is 'What is the object of the Bill?' The object of the Bill is to fix

Dr M Chenna Reddi - Mr. Speaker, Sir. It is yet to be seen what the scope of the Regional Committee will be and what the functions of the Regional Committee will be. If one Bill has to be ruled out by the Governor and this Bill ruled out by you, I do not think there will be much left for the Regional Committee.

Mr Speaker I cannot help it. I can only say that this Bill does not come in the purview of the Regional Committee.

Dr M Chenna Reddi - I would like to have a clarification, sir, that in cases like these where the hon. Speaker holds this kind of view and gives a ruling and when we want some further appeal to the Governor what procedure should be adopted.

Mr Speaker - I do not know whether you have any appeal against the Speaker (laughter).

Dr M Chenna Reddi - In cases like these, it is not a question of an ordinary ruling of the Speaker on the procedure of the Assembly. But as I feel that this is a matter where the Governor is supposed to be the final authority I would request you to give a consideration to this matter and let us know what further steps we can possibly take in getting these matters finalised.

Mr Speaker - I do not see any provision to that effect.

Sri Kala Venkata Rao You have already ruled, Sir, that where you do not feel any doubt you need not refer the matter to the Governor. It is only when you feel a doubt that the matter has to be referred to the Governor.

[19th August, 1958]

Mr. Speaker:— Yes, that ruling is still in force

Sri G. Latchanna.— Sir, the hon. Speaker has got a right to change opinion on his earlier ruling, also.

Mr. Speaker:— There is no necessity for changing now. If there is any necessity, I am prepared to change and I tell you that I am not going to stand on false prestige.

Dr. M. Chenna Reddi:— I thought, Sir, that I clarified that this is a situation where there is a necessity that there should be some provision to enable us to go to the Governor. Any matter of this nature should be decided by the Governor. The hon. Speaker may have taken a view, it may be correct and it may be upheld by the Governor also. But we would like to try and get the opinion of the Governor also.

Mr. Speaker:— I am not prepared to surrender my jurisdiction and my rights to the Governor. That is certain. The only thing is that when I feel a doubt, I do not take the responsibility because it may be a decision either this way or that way. Then I send the matter to the Governor and let him give a certificate whether it comes under the Regional Committee or not. But, when I think that there is no doubt in the matter and it does not come under the Regional Committee's purview, I cannot write to the Governor and say: "Mr. Governor I am helpless and I do not know any thing." I cannot do that. Supposing I feel that a Bill has to go to the Regional Committee, then I decide in that way and I do not want to send it to the Governor.

In this case as we have already observed and as the Certificate of the Governor has indicated, it does not deal mainly with any of the Scheduled Matters. In the Regional Committee Order, 1958, it is said: "Every Bill affecting the Telangana region which is not a Money Bill and contains mainly provisions dealing with any of the scheduled matters.. ." So, if a Bill deals mainly with public health and sanitation, or local hospitals and dispensaries, or primary and secondary education or any other scheduled matter, then it will have to go to the Regional Committee. Therefore, why does hon. Dr. Chenna Reddy feel that he is helpless when there are so many other matters which come under the purview of the Regional Com-

19th August, 1958]

mittee? To say that this Bill will affect prices, agriculture, etc., is all a far-fetched argument which I do not agree. I hold that this is not a Bill which comes under the purview of the Regional Committee and I now call upon the hon. Members to proceed with the discussion.

శ్రీ జి. లచ్చన్న (సోంపేట):—ఒకటిన్నర గంటలపాటు యీ సమస్యపైనే చర్చ జరిగింది.

మిస్టర్ స్పీకర్:—మరొకరోజు ఎక్కువ యిస్తున్నాను. 21వ తారీఖు వరకు కూడా దీనిపై చర్చ ఉంటుంది.

శ్రీ పి. నరసింహప్పారావు (పాలకొండ):—అ చ్చు 2. ఎప్పుడు సంతకపరచేయగలరు ముఖ్యమంత్రి అవుతారా. ఎప్పుడు భూసంస్కరణల బిల్లు పంపించా అని ప్రజలందరూ స్వాభావికము త్వరగా చిప్పలపైలే మొదలుపెట్టారు. చి: బిల్లును యంత త్వరగా తయారుచేసి, సభవారి ముందుకు పెట్టినందుకు మెంతగానైనా గారికి మా కృతజ్ఞతలు తెలుపుతున్నాను. మిగిలిన యింకా కొన్ని విషయాలపై కూడా తేబోతున్నామని వెంకటరావుగారు చెప్పారు. Factories కు సంబంధించి, mica mines సంబంధించి భవనాలకు సంబంధించి, యాహుదీర్ బిల్లునే తెస్తున్నాము అని వారు చెప్పినందుకు వారిని మరొకసారి అభినందిస్తున్నాను. మేము ప్రతిపక్షంలో ఉన్నప్పటికీ ప్రభుత్వంతోనే వ్యతిరేక ప్రతిపాదనను విమర్శించే అలవాటు మాకులేదు.

శ్రీ జి. సూర్యనారాయణ (గజపతిపగరం—రిజర్వ్):—వారు ప్రతిపక్షంలో ఉన్నామని అంటున్నారు; ప్రతిపక్షంలో కలిసి ఎప్పుడూ వోటు చేయలేదేమో?

శ్రీ పి. నరసింహప్పారావు:—ప్రభుత్వం మంచిపనులు చేసినా విమర్శించాలని మా ఉద్దేశం కాదు. ప్రతిపక్షంలో ఉన్నా ప్రభుత్వం మంచిపనులు చేస్తున్నపుడు support చేయాలనే మా అభిప్రాయం.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ):—అయిన ఏ ప్రతిపక్ష పార్టీలోను లేదే!

మిస్టర్ స్పీకర్:—లేకపోతే మరీ సంతోషం. మీకెందుకు? Responsive Co-operative Parties అని కొన్ని ఉంటాయి. మంచిపని చేస్తుంటే సహకారం

[19th August, 1958]

యిస్తాము. లేకపోతే స్వతంత్రంగా ఉంటే; There are such parties in the world.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—వారి పార్టీ dissolve చేశారు కదా!

శ్రీ పి. నరసింహప్పారావు:—మరొక పార్టీ పెట్టుకున్నాము. మీకేమ తెలుసును?

శ్రీ కె. వెంకటరావు — లర్డ్, ఆర్డర్—వారిద్దరినీ మాట్లాడుకోకూడదంటే.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఇంకా క్రొత్త పార్టీని recognise చేయలేదు. అందు చేత వారు వ్యక్తిగానే మాట్లాడుతారు.

శ్రీ పి. నరసింహప్పారావు — పది ఏకాదశలలో సగం యిందులోనే పోయింది. ఈ బిల్లులో 5400 రూపాయల నికరావాయం పెట్టే నూని అన్నపుడు ఏధరనుబట్టి దానిని నిర్ణయిస్తాడు? ధరల స్థిరీకరణచేసి యింకాకాలం చూసుకుంటాయ అని నిర్ణయించి ఆ ఏకాదశ అధారంగా చేసుకుని సీరింగు పెడితే వాగుంటుంది. 15 సంవత్సరాల క్రితము 50 రూపాయలు గరిసె ఉండేది. ముప్పం వచ్చినతరువాత 300 రూపాయలైనవి తరువాత 1000 రూపాయల వరకు చూడగరిసె పెరిగింది. ఇప్పుడు 300 వరకు పెచ్చింది. రేపు 200 రూపాయల వరకు పోతుందేమో చెప్పలేము. ధరలను మొదట్లో స్థిరీకరణచేసి సీరింగు పెట్టాలి కోరుతున్నాను. వారి యిండ్లలో కూడా పెండ్లింట్లు చేయాలి. పిల్లలు చదువులు చదువుకోవాలి. వీటి అన్నింటికీ ఎంత సరిపోతుందో సెలక్షన్ కమిటీలో నిర్ణయించి సీరింగు పెట్టాలని కోరుతున్నాను. 1000 రూపాయలు పైగా జీతం తెచ్చుకునే జీతగాళ్ళున్నారు. వారికి ఏమి సీరింగు చేదు. వారి పిల్లలు చదువుకోవాలి; వారు కార్లు ఎక్కే యోగం ఉన్నది. వీరికి మాత్రమే ఆ యోగం ఎందుకు ఉండకపోవాలి? హెచ్చుజీతం పుచ్చుకునే వాడు మాత్రమే ఎందుకు అనుభవించాలి? ఈ విషయమై కొంత allowance యివ్వాలని మనవిచేస్తున్నాను. Estate Land Act యిది ఎరలో తెచ్చారు, రైతులకు మేలు చేద్దామని. నిన్నటి వరకు ఆ చట్టానికి సవరణలు ఎన్నూనే ఉన్నాయి. చేసే చట్టం సమగ్రంగా యిక సవరణలేదనే వద్దతిలో ఉండాలి కాని రైతులు, భూస్వాములు ఎన్నాళ్ళు కోర్టులమాట్లా తిరుగగలరు? Estate Land Act కు ఎన్నోసార్లు సవరణలు రావడంతో కోర్టుల చట్టా తిరుగలేక నానా బాధలు పడ్డారు. అటువంటి చట్టాలపట్ల ఎవరికీ ఏమీ లాభం ఉండదు. అవసరమైతే యింకా కొంచెం కాలం తీసుకుని అయినా సమగ్రమైన చట్టం తీసుకుని వచ్చి రైతుకు భూస్వామికి ఉండే సంబంధాలు ఖచ్చితంగా చేరిపోయేటట్లు చేయాలని

19th August, 1958]

మన దేశాన్ని. ఇంకా నాలుగు గ్రామాల కోర్టుల ద్వారా తిరిగేదాకంకే ఒకేసారి అన్ని సందర్భాలను పరిష్కరించే ద్వారా కాకుండా. ఇంకా కొన్ని మనదేశం పట్ల యిచ్చారు. దేవదామూ, ఘామూ, మిగతా పట్ల మనదేశం పట్ల యిచ్చారు. ఓవ్వుకుండా యిచ్చుకున్నామే. ప్రస్తుతం అయితే percent 40 కూడా తీసుకోవడాదని మనవిచేస్తున్నాను. అంతచేత ఘామూ, దేవదామూ, ఘామూ, మిగతా పట్ల యిచ్చినారు. ఇది యిచ్చుకొన్నామే నా ఆశప్రాయం. ఇప్పుడు అయితే ఎక్కువగా యీ మిల్లు యజమానుల సహకారంతోనే వాటిని వీటికి మనదేశం పట్ల అవసరం. కొంతకాలమైనా సమగ్రమైన పట్లను తయారుచేసి ప్రవేశపెట్టాలని కోరుచు నేను విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎల్. ఎక్కిరామి (ప్రాతపట్నం-జనరల్):—అయితే, ఈ పట్లను ప్రవేశ పెట్టినందుకు కళా వెంకట్రావు గారికి, మంత్రి వర్గానికి ధన్యవాదాలిస్తున్నాను. ఆంధ్ర దేశంలోని రైతాంగ చరిత్రలోను, ఆర్థిక జీవితములోను ఒక చూపు ఖట్టం ప్రారంభమైనది. 5,100 చూపులూ లేదా 7000 చూపులూ వేలం వారు నడుస్తూ, మన ప్రభుత్వం ఆస్తులపైన పరిమిత పెట్టుబాటున్నది. ఈ ప్రభుత్వం ఎక్కువగా గ్రామాలని కొంటున్నాను. ఎట్లు ప్రవేశపెట్టిన చూపులూ కమ్యూనిటీ నాయకులైన స్టూడెంట్లుగాను గంటన్నర లేదా బిల్లుపై రక్తన పర్చుకోవారు. చూపు సంబంధించినంత చూపు భూమిన్నంతవలె విషయమై కమ్యూనిటీలతో ఏవర్సెయింట్లోనూ ఏకీభవించ లేదు. కాంగ్రెసు వారి చేస్తున్నాను అనుచు వారికి భూమిపైనే ఏకీభవనం లేదు, రైతాంగంపై విశ్వాసంలేదు. ఈ విషయం గత చరిత్ర చూపినా, ఇరవ దేశంలో ఇరుగుతున్న సమస్యలూ చూపినా, అర్థం అవుతుంది. రైతాంగం ఏకీ భూమిపై చూపు వున్నవకే ప్రాతపట్నంపై ఏవర్సెయింట్లోనూ రాకూ లేదు. మన వారికి తెలుసు. భూమిన్నంతవలె తేవాలని అన్నపుడు వారి ఆప్తప్రాయం వేరు; మన అభిప్రాయం వేరు. అట్లులను పరిమితం చేయాలనే ఉద్దేశం మనకు ఉన్నది. ఈనాడే రాదు. కాంగ్రెసు మొదటి సంచి, స్వరాజ్యం స పాడించవ మందునుంచి ఆసులను పరిమితం చేస్తామను కునే చూత్రాన్ని అంగీకరించింది. అట్లులను పరిమితం చేసే సందర్భంలో భూమిపైనేనే పట్ల తీసుకు రావడం కొందరికి ఆశ్చర్యం కలిగించ వచ్చును. ఈ విషయం దీర్ఘకాల ఆలోచించ వలసిన విషయమే అయినప్పటికీనే మంత్రి వర్గం ధైర్యం సాహసాలతో బిల్లు తెచ్చి నందుకు అభినందించవలసి యున్నది. ఇది ఆస్తులపై పరిమితినివిధిస్తూ బిల్లును తెచ్చే సందర్భంలో తప్పకుండా శాసన సభలు వాటిని బలపరుస్తారని ముఖ్యమంత్రి గారికి హామీ యిస్తున్నాను.

కేవలం ఒకే పర్గానికి చెందిన ఆస్తులను పరిమితం చేసే ఇతర పర్గాలవారు తమ ఇష్టంవచ్చినట్లుగా మిల్లులు, సినిమాలు పెట్టుకొని అమితంగా అర్జించి విద్యల వికాస

[19th August, 1958]

ఖర్చుచేయడానికి అవకాశాలు కల్పించడం సాంఘిక న్యాయమనిపించుకోదు. రైతాంగము మాత్రమే పరిమిత ఆస్తులలో జీవించాలని అంటే అది యీ దేశంలో సాధ్యం కాని పని. రైతాంగము అందుకు అంగీకరించదు. భూ కమతాలకు పరిమితులు పెట్టడం ఎల్ల దేశంలోని బీదతనాన్ని కొంతవరకు తగ్గించడానికి అవకాశం ఉంటుంది. మనం ఒక నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడు దానిని రైతాంగము ఆమోదించింది. 54 వందల రూపాయల నీకరాదాయం వచ్చే భూమిని రైతుకలిగి ఉండాలనే విషయాన్ని ప్రభుత్వం ఎంతో పరిశీలించిన మీదట నిర్ణయించి ఉంటుందని నేను ఆశిస్తున్నాను. అయితే ఇతర ఆస్తుల పైకూడా పరిమితి ఏర్పాటు చేయడానికి ప్రభుత్వం సిద్ధంగా ఉండాలి. ఇందుకు మనకు అధికారం ఉన్నదా లేదా అనే విషయం వేరు. శాసన సభలోని అన్ని ఎగ్గముల వారు ఢిల్లీ ప్రభుత్వముపై వత్తిడితెచ్చి అవసరమైతే రాజ్యాంగ చట్టాన్ని మార్చటానికి కూడా ప్రయత్నించాలి. ఇతర ఆస్తులపై కూడా పరిమితి నిర్ణయించ వలసిన అవసరం ఉన్నది. నూటికి 75 ఎంతులకుపైన ఉన్న రైతాంగము ఎన్ని యిబ్బందులు పడు తున్నప్పటికీ తమ ఆస్తులను పరిమితం చేసుకోవడానికి అంగీకరించినప్పుడు యిరర వర్గాలవారు ఆ మార్గాన్ని అనుసరించాలి. ఆవిధంగా జరగటానికి రైతాంగము అందో శన చేస్తున్నదని ఇక్కడ ఉన్న ప్రతి శాసన సభ్యునకు తెలుసును. రైతు పడుతున్న ఇబ్బందులు తెలిసి కూడా తన ఆస్తిని పరిమితం చేసుకోవడానికి అంగీకరించనపుడు ఇతర ఆస్తులలో ఆవిధంగా పరిమితం చేసుకోవడానికి వ్యతిరేకత తెలిపే సభ్యులు యీ శాసన సభలో ఉన్నారా అని అడుగుతున్నాను. ఇతర ఆస్తులను పరిమితం చేయడానికి సంజీవరెడ్డిగారు ధైర్యంతో పూనుకోవాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్:—అవి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి సంబంధించిన విషయాలు.

శ్రీ జి. రచ్చన్న:—మంత్రుల జీతాలు, తాష్ట్ర ప్రభుత్వోద్యోగుల జీతాలు మనకు సంబంధించినవే.

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు:—మానవులందరికీ సమాన హక్కులు వుండాలని సాంఘిక న్యాయం అందరికీ కలుగ చేయాలని మనం ఎంతోకాలంగా అనుకుంటున్నాము. వ్యవసాయాదాయాలపై పరిమితి ఏర్పాటు చేయ దలచినపుడు ఇతర ఆస్తులపై కూడా పరిమితి నిర్ణయించడానికి మనకు సర్వ హక్కులు ఉంటాయనీ, ఉండాలనీ నేను ఆశిస్తున్నాను. వ్యవసాయ రంగంలో యీ నాడున్న ఒడుదుడుకులను చాలా మంది గమనించ లేక పోతున్నారు. ఈ 54 వందల రూపాయల నీకరాదాయ మనేది రైతులకు ఎల్లప్పుడువచ్చే అవకాశమున్నదా అనే విషయం గమనించాలి. భూమిపై తనకు ఖచ్చితమైన ఆదాయం వస్తుందనీ, రైతుకు హామీ ఉన్నదా అని అడుగుతున్నాను. రైతుకు ఖచ్చిత మైన ఆదాయం రావాలంటే ప్రభుత్వం ఎన్నో

8561 'HLL S6UPIOH

19th August, 1958]

సౌకర్యాలు కల్పించ వలసి యున్నది. నీటివనరులు దాగుచేయించాలి. కొత్తపల్లెను ఏర్పాటు చేయించాలి. న్యాయమైన ఎడ్డీకి రైతాంగానికి యీనాడు అప్పులిచ్చేవాంలేను. కనీస ధరలు రైతులకు ముట్టాలి. మార్కెట్ సౌకర్యాలు కల్పించాలి. క్రాప్ ఇన్సూరెన్స్ రక్షణ రైతులకుండా. ఇవేవీ లేకవును రైతుకు యీ 54000 రూపాయల నికరాదాయం ఎలావస్తుంది. మా ప్రకాశం జిల్లాలోని 3,4 తాలూకాలలో మా సర్వేయించటలు పోయాయి. నష్టపద్ధతి రైతులకు పరిహారం యిచ్చునది ఎవరు. వారికి పరిహారం యీయవలెనంటే ఎన్నికోట్ల రూపాయలైనా సరిపోవు. సౌకర్యాలు కలుగ చేయకుండా ఆదాయాలకు పరిమితి పెడతామనడం చిల్ల రైతాంగం యిబ్బందుల పాలవుతుండేకాని ప్రభుత్వం ఆశించిన సత్ఫలితాలు సాధించలేదు. 5400 రూపాయలు నికరాదాయాన్ని యిచ్చే భూ కమతాలను గరిష్ఠపరిమితి గురించి నిర్ణయించినందుకు కమ్యూనిస్టు సోదరులు విమర్శించారు. వారికి భూమిపైన భూమిని దున్ని పంట పండించేవారిపైన విశ్వాసం లేదని అందిరకూ తెలిసిందే. సిద్ధాంత రీత్యా వారు ఆవిధంగా చెప్పవచ్చునేమోకాని యీ దేశ పరిస్థితులు చూస్తే సిద్ధాంతం సరిపడదని మనచిచ్చేస్తున్నాను. మనదేశంలో అప్పుడు సాగదు. చైనా దేశంలో ఆ పద్ధతి సాగలేదు. చైనాలో పెద్ద భూస్వాములను ఏమీ చేయలేదు చిన్నచిన్న రైతులకున్న భూములనన్నీటిని సమీకరించి సహజాన్ని సహజ స్వభావం నో సమిష్టి వ్యవహారిక క్షేత్రాలగనో రూపొందించడం జరిగింది. ప్రభుస్వామికంలో విశ్వాసమున్న యీ దేశంలో కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతాలను అమలు పరిచడం సాధ్యమైన పనికాదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంవారు ఎంతో ధైర్య సాహసాలతో ఘోషించాల పరిమితి నిర్ణయించుటకు యీ బిల్లు తెచ్చినందుకు వారిని ప్రత్యేకంగా అభినందిస్తున్నాను. ఇతర పుట్టులలో కూడా యీ పరిమితిని నిర్ణయించినపుడే యీ సభలోని మూడువందల సభ్యులు ప్రభుత్వానికి సహకరించగలరని ఆనందిస్తున్నాను. ఇంక అస్తులకు పరిమితిలేకుండా రక్షణ యిచ్చుటకు ఏ సభ్యుడైనా ప్రయత్నించినచో అట్టివానికి దేశంలో ఎటువంటి అవకాశాలుంటాయో, ఎటువంటి పరిస్థితులను ఎదుర్కొనవలసి ఉంటుందో మనమందరము వూహించుకొనగలము. అందుచిల్ల ప్రభుత్వం యీ విషయంలో కట్టుదిట్టమైన చర్యలు తీసుకొని యింక పుట్టులలోని వారి ఆదాయాలపైన కూడా పరిమితులు నిర్ణయించవలెనని కోరుతున్నాను. పట్టణములను మనమే తయారుచేస్తున్నాము. పట్టణములలో ఏదైనా అభివృద్ధిపట్టణములే యిదివరకు ఎకరము వంద రూపాయలు చేయని భూమి పదివేలు, పదిహేనువేలకు పెరిగిపోతోంది. ఈ విధంగా అని ఎరన్డ్ యిన్ కం వచ్చినవారినుంచి కొంత డబ్బును ప్రభుత్వం ఎందుకుతీసుకోరాదు. ఈ విధంగా చెప్పినట్లయితే ప్రభుత్వానికి ఎంతో ఆదాయం వస్తుంది. ఎన్నో సౌకర్యాలు రైతులకు, ప్రజలకు కలుగజేయటానికి అవకాశం ఉంటుంది. సంఘంలోని అన్ని వర్గాలవారికి సౌకర్యాలు

[19th August 1958]

కలుగజేయబట్టి ప్రభుత్వం రిజర్వ్ చేసిన యీ సంస్కరణలవల్ల పేదవారికి పంచటానికి ఏమీ చూచు ఉండవలసి కమ్యూనిస్టు శోధకులు విమర్శిస్తున్నారు. 1914వ సం॥ చిరువారి డ్రిఫ్ట్ ప్రభుత్వంవారు సైన్యం నుంచి విడుదల చేయబడ్డ సిపాయీల కంపెనీలకు ఘోషించారు. ఈనాడు ఆఘాటపైస ఒక్క శోల్టర్ అయినా ఉన్నాడా అని అడుగుతున్నాను. ప్రివేటసాయమనేది పట్టవైన పనికాదు ప్రివేటసాయం పైసి. ఘామిపైస నమ్మకముం' వడినా ఎడినా చివరకే ఆదారమని నమ్ముతున్న రైతునకే ప్రివేటసాయంపై అలపడుతుంది. ఏదో కొద్దిగామీ పంచినంత మాత్రమున వారినించిరినీ గ్రామాలలోనే నివసించేట్లుగాని, ఆ ఘామిపై ఆదారపడి ఎం. సాయం పుత్తిగా పెట్టుకొని జీవించేట్లుగా గాని చేయలేము. ఒక సంవత్సరం పండకపోయినా మరల నితనాలుతెచ్చి సాగుచేద్దామనే నమ్మకం. శ్రోమతు ఉన్నవారికే ప్రివేటసాయం గిట్టువాటు కాగలదు. ఈ విషయములనన్నిటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని అది ఆహారోత్పత్తి సాధించాలనే సంకల్పంకో యీ ఘాన సంస్కరణలు అమలుచేయవలసి యున్నది. అచనరమైన హార్వరు యిబిల్లులో చేయవచ్చును. ఐతే యితర పెర్కాల పుత్తుల వారి ఆదాయాన్నిబట్టికూడా సక్రమమైన పరిమితులు నిర్ణయించబడిన అచనరం ఎ లైనా ఉన్నది. రైతాంగానికి 5400 రూపాయల వికరాదాయాన్ని పరిమితిగా పెట్టినప్పుడు అదే పరిమితికి యితర పుత్తులవారికి కూడా అన్వయించి కొంత అచనరము గవించినచువాత యీ పరిమితి హెచ్చుగాఉన్నదని గ్రహించుకొని చిరువారి 3,000 కో 2 వేలకో తగ్గించుకోవచ్చు. కాంచనరము యీ పరిమితి హెచ్చుఅని విమర్శించినంత మాత్రాన ప్రయోజనంలేదు. ఎంతో రైతు నానాసాహితో యీ బిల్లును తెచ్చిన శ్రీ సలజీవరెడ్డిగారిని అభినందిస్తున్నాను. ఈ అచనరమిచ్చినందుకు తమకు నా ధన్యవాదములు తెలుపుచున్నాను.

శ్రీ వై. ఆదివారాయణరెడ్డి (రాయబోటి):—మిస్టర్ స్పీకర్ సర్, ప్రభుత్వ ప్రావుగాదు యీ ఘాన సంస్కరణల బిల్లును ప్రవేశపెట్టి, ఏ రాష్ట్రంలో ఎవరూ చేయని పని, యీ రాష్ట్రంలో చేస్తున్నారు. దేశం మొత్తంమీద ఘాన సంస్కరణలు కావాలని, చాలా దినాలనుండి అన్ని పార్టీలవారు కోరుతున్న సంకతి మనకు తెలుసు. కాని 'ఘామి ఆస్తి' ఉన్న రైతాంగానికి "యంతమాత్రమే ఆస్తి ఉండాలి. ఇంతకంటే ఆస్తి పెంచుకోకూడదు" అనే నిర్ణయం ఏ రాష్ట్రంలో కూడా చేయలేదు అని నేను అనుకుంటున్నాను. వెనుకటి హైదరాబాదు రాష్ట్రంలో మాత్రమే ఆవిధంగా చేయబడింది. హైదరాబాదు రాష్ట్రంలో తెలంగాణా ఏరియా ఆంధ్రరాష్ట్రంలో చేరింది గనుక, తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఉన్న వద్దతి యిక్కడ క్రోడీకరించుటకు, యీ సీలింగు వద్దతి యిక్కడకూడా ప్రవేశపెట్టబడిందని అనుకుంటున్నాను. "ఒక్క రైతులకు మాత్రమే సీలింగు ఎందుకు పెట్టాలి? ఇతర ఆదాయాలు వచ్చేవారికి కూడా

8961 1118 8610101010

19th August, 1958]

సంఘటనలు గ్రామాలలో జరుగుతున్నాయి. ఈ సీలింగు పెట్టినందువల్ల నై కలాపి కల్ గా ప్రభుత్వంమీద, ప్రభుత్వ పార్టీమీద చుత్తిరేకత ప్రబలుతోంది. ప్రభుత్వ పార్టీమీద అభిమానం సన్నగిల్లుతోంది. కాబట్టి, సెలక్ట్ కమిటీలో మంత్రిలు, సభ్యులు జాగ్రత్తగా ఆలోచించి, తగు చూపులు చేస్తారని నేను ఆశిస్తున్నాను.

ఈ సీలింగును గురించి, బిల్లులో పెట్టిన క్లాజులో గ్రాస్ యిన్ కమ్ లో సగం నెట్ యిన్ కమ్ క్రింద లెక్కవేయాలని సూచించారు. గ్రాస్ యిన్ కమ్ ఎంద రూపాయలైతే రు. 50 నెట్ యిన్ కమ్ అవుతుంది. అంటే నూటికి 50 వంతులు ఖర్చులుంటాయని లెక్కకట్టారు. దీనివల్ల బావులక్రింద సేద్యంచేసే రైతాంగానికి చాలా నష్టము చేసినవారము అవుతాము. రాయలసీమలో హెచ్చుభాగము బావుల క్రింద సేద్యము చేయటము ఉన్నది. అన్న సంగతి అందరికీ తెలిసిన విషయమే. ఎటువంటి పరిస్థితులలో అయినప్పటికీ, బావులక్రింద సేద్యంచేసే రైతాంగానికి నూటికి 50 వంతులు ఖర్చులు ఉంటాయి. నూటికి 50 వంతులు నెట్ యిన్ కమ్ అనే పరిమితి తీసివేసి, “నూటికి 60 వంతులు” అని మార్పాలని మంత్రిగారికి మనవిచేస్తున్నాను.

సరసింహమూర్తిగారు మాట్లాడుతూ కాన్స్టిట్యూషన్ లో పొందుతున్న రైల్వే షేర్లు భూమికి కాంపెన్సేషన్ యిచ్చే విషయంలో, ఒక కమిషన్ కి యింకో కమిషన్ కి విభేదం చూపించే పరిస్థితి ఉన్నది. గ్రేడెడ్ కాంపెన్సేషన్ యివ్వటంలో విభేదాలు చూపించే పరిస్థితి ఏర్పడుతున్నది. ఈ విషయాన్ని మంత్రిగారు ప్రత్యేకంగా ఆలోచించాలి. ఒక ప్రక్కనున్న పొలం పెద్ద ఆసామిది అయి, దాని ప్రకారం ఉన్న పొలం చిన్న ఆసామిదైతే, పెద్ద ఆసామికి పదిరెట్లు, చిన్న ఆసామికి 5 రెట్లు కాంపెన్సేషన్ యివ్వటం జరుగుతుంది. ప్రజలలో యీ డిస్క్రిమినేషన్ చూపించడం సబబైన పనికాదు. ఇవన్నీ ఆలోచించి, సెలక్ట్ కమిటీలో అచర మైన చూపులు చేసి, యీ బిల్లును సభ్యులందరూ ఆమోదిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:— ఎల్లండి కూడా యీ బిల్లుపైన జనరల్ కిస్కషన్ ఉంటుంది. కాబట్టి యీ బిల్లుపై మాట్లాడటానికి చాలామందికి అవకాశం వస్తుందని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి):— అధ్యక్ష, “లాండ్ సీలింగ్” అంటూ, యీ పేరుతోటి ఒక బిల్లు తెచ్చినందుకు కళా వెంకటరావు గారికి అభినందనాలు. ఆ పేరు మినహాయస్తే, సీలింగ్ ఏమి ఉన్నదా, అన్న అనుమానం వస్తుంది. ఈ సీలింగ్ బిల్లుమీద ప్రజాభిప్రాయం అట్టే రాలేదు అని

[19th August, 1958]

ఎందుకు పెట్టబందో?” అని సాధారణంగా రైతులు అనుకోవటంలో ఎలాంటి తప్పు లేదు. శాసనసభ్యులుగా మేము యిక్కడ కూర్చుని మాట్లాడినది వినేకంటే, మంత్రులు వలెలకు పోయి, అక్కడ రైతాంగానికి ఉన్న అభిప్రాయాలు తెలుసుకుంటే, యిప్పుడు ఉన్న పరిస్థితి స్పష్టంగా తెలియటానికి అవకాశం ఉన్నది. “ఆస్తిపరిమితి” యీనాడు ఒక షర్గానికిమాత్రమే పెట్టబం జరుగుతుంది. ఆస్తిపరిమితి ఏ షర్గాని పెట్టారో, ఆ షర్గము యితర షర్గాలను చూసి అసూయపడటం జరుగుతుంది. దేశంలో ఒక షర్గం యితర షర్గాలను చూసి అసూయ పడే పరిస్థితులు ప్రభుత్వం కల్పించటం చాలా పొరపాటు అని నేను అనుకుంటున్నాను. “యితర షర్గాలయొక్క ఆస్తిలకు చూడా ఒక పరిమితి పెట్టబోతున్నామని, దానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం చూడా ఒప్పుకున్నదని” మొన్ననే ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. “భూమి ఆస్తి” కి పరిమితి పెట్టినట్లుగానే, ‘యీ ఆస్తిల పరిమితి’ యితర ఆస్తిలకు చూడా అనుషర్తింప జేస్తారు నేను ఆశ్చర్యమైనాను ఈ నాడు పెద్దపెద్ద భూఖండా అన్నీ చిన్నచిన్నవిగా విభజించబడుతున్నవి. దానివల్ల హెచ్చు ఆదాయం వస్తుందని, ఉత్పత్తి ఎక్కువ అవుతుందనీ అంటున్నారు. రష్యాలో జరుగుతున్నదానిని గురించి ఒక మిత్రుడు యీ విధంగా వ్రాశాడు.

“The transformation of Russian agriculture from individual ownership to the collectivised holdings and tillage because of the very speed of the process was accompanied by inordinate sacrifice of comfort substance and life yet without collective farm, Russia could never have fought as she has been fighting She would not have had the mechanical mindedness, the organisation the discipline and above all the food. In the writers judgment she should have lost the war.”

అని ఒక మిత్రుడు ఒకపుస్తకంలో వ్రాశారు. నేను యిది ఎందుకు కోట్ చేసినానంటే. పెద్దపెద్ద కమతాలు ఉండి, శాస్త్రీయమైన పద్ధతులలో వ్యవసాయము చేసినప్పుడు, ఎక్కువ ఉత్పత్తి సాధించటం సాధ్యమవుతుంది అని ఆయన స్పష్టంగా వ్రాశారు. భూమిని చిన్నచిన్న ఖండాలుగా చేసి, అందరికీ పంచిపెట్టినంత మాత్రమున ఉత్పత్తి ఎక్కువ అవుతుందనీ, ఉత్పత్తి జరుగుతుందనీ నేను భావించబందేదు. ఈ విషయాన్ని అందరూ ఒప్పుకుంటారని ఆశ్చర్యమైనాను. భూమి ఆస్తిమీద సీలింగు పెట్టినందువల్ల మామూలు రైతాంగంలో “నా భూమి తీసి, యితరులకు యిస్తున్నారు” అనేభయంతో కుటుంబంలో ఉండే వదిమందీ పంపికోడలం జరుగుతున్నది. అంటే ఒక కుటుంబంలోని వదిమందీ ఆ భూమిని చిన్న చిన్న ఖండాలుగా విభజించుకున్నారు అన్నమాట. ఈ విభజనను బట్టి, మామూలుగా సాఫీగా నడుస్తున్న కుటుంబం విడిపోయి, తగాధాలు వడిన

19th August, 1958]

మంత్రిగారు అన్నారు. రాదు కూడాను. ఎందుకంటే. యీ బిల్లు ఎల్ల పోయేది లేదు, వచ్చేది లేదు. ఉన్న పొలాలు ఎవరికి పోవు. అందువల్ల పొలాలు ఉన్న వారికి ఏ బాధలేదు. భూమి లేని జనానికి ఎవరికైనా ఒక ఎకరం ఎస్తుందా అని ఆశిస్తే, వాళ్లకూ వచ్చేది లేదు. అందువల్ల జనానికి యీ బిల్లు ఉంటేనేమి, పోతేనేమి? కాబట్టి యీబిల్లును గురించి ఎవరూ ఆలోచించిన వారు లేరు. అసలు లాండ్ సీలింగ్ ఎందుకు తీసుకు రావాలి? “తెలంగాణాలో పెద్ద పె్దసాహెబుకి విప్లవం జరిగింది.” అని ప్రతివారూ అనుకున్నారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ నెహ్రూ గారు ఇండోనేషియాలో మాట్లాడుతూ “తెలంగాణాలో ఒక పెద్ద పె్దసాహెబుకి విప్లవం జరుగుతున్నది” అని చెప్పారు ఆ రోజున తెలంగాణాలోని రాజకీయ పార్టీలలో కొన్ని ఆభిప్రాయ భేదాలు ఉన్నప్పటికీనీ, అన్ని పార్టీల వారుకూడా ఒక మినిమమ్ ఎగ్రిమెంట్ కు వచ్చి, ఒక భూసంస్కరణల చట్టాన్ని చేశారు. అందరూ మినిమమ్ ఎగ్రిమెంట్ కు వచ్చి వేసినటువంటిది తెలంగాణా అటు, ఆ రెండు అయిద జరిపే పరిస్థితి యీ రోజున లేదు. ఆనాడు వికలాంధ్ర వస్తే మన ఆంధ్ర పె్దసాహెబు సంస్కరణలు (తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఉన్నవి.) మొత్తము రాష్ట్రమంతా అమలు జరుప బడుతాయని అంచాము. ఆంధ్రప్రాంతంలో భరిక రైతు వర్గానికి బదులు (కాని, వాళ్ల బలంతోనే ఇవాళ ప్రభుత్వం నడుస్తున్నది.) తెలంగాణా లో ఉన్నటువంటి రైతాంగంయొక్క బలంతో వచ్చే ప్రభుత్వం ఉంటుందని ఆ బలం యొక్క ప్రయోజనం ఆంధ్రప్రాంతానికి కూడా ఎస్తుంది అనుకున్నప్పుడు, ఇవాళ అది విఫలం అయినందుకు చాలా నష్టం వచ్చింది. దానివల్ల వికలాంధ్ర కావాలను కున్న సామాన్య జనం “ఇది ఏమీటి? ధనికులయొక్క బలంతోనే, యీ ప్రభుత్వం నడుస్తుందా” అనే భయంలో పడుతున్నారు.

ప్రభుత్వం ప్రతి సంవత్సరము ఘనమారు సూర్యకోట్ల రూపాయల విలువగల ధాన్యాదులను విదేశాలనుంచి దిగుమతి చేసుకుంటున్నది. మనము ఆ సూర్య కోట్ల రూపాయల ఖరీదుగల ధాన్యములను ఉత్పత్తి చేసుకోవాలి. వ్యవసాయోత్పత్తిలో పెరుగుదల కావాలి. ఈ పెరుగుదల కొరకు భూములు తప్పకుండా సీలింగు రావాలి, జనాభాకు ఉపయోగపడే పరిస్థితి మనకు ఉండాలి అని స్టానింగు కమిషను వారు చెప్పారు. అసలు భూములకు సీలింగు రావడములో ఉద్దేశ్య మేమిటంటే, ప్రభుత్వము ఏర్పాటు చేసిన కమిటీలు నాలుగు మాటలలో చెప్పారు అందులో మొదటిది “Meeting the wide-spread desire to possess land” అంటే ఎక్కువగా భూదాహము అనే దానిని తీర్చడము; రెండవది: యిప్పుడు ఉన్న అసమానత్వమును సరిజేయడము; మూడవది; Agricultural Income లో మార్పులను గ్రహించడము; తరువాత నాలుగవది; Self-unemploy

[19th August, 1958]

ment ను create చేయడానికి రావలసినటువంటి భూమిని ఏర్పాటుచేయడము. ఈ నాలుగు సమస్యల కూడా ప్రధానపంగా తీసుకున్నారు. ఈ సమస్యలను పరిష్కరించటానికి Planning Commission వారు ఒక Pannel ను వేశారు. వారు దేశ వ్యాప్తముగ తిరిగి, పరిస్థితులన్నీ సమగ్రముగ విచారించి, యీ నాలుగు సమస్యలను పరిష్కరించి వేశారు. ఆ నాటినుంచి యీ నాటివరకు మనము కోరుతున్న National Income ఎంత అనే విషయమును పరిశీలించి, 'ప్రతి కుటుంబానికి 3,600 రూపాయలు నికరాదాయమును లెక్కవేసుకుని దానికి ఒక సీలింగు పెట్టి నట్లుంటే బాగా ఉంటుందని' వారు సూచించారు. అదే ప్రకారము పూర్వపు హైదరాబాదు ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేశారు. అలాంటి పరిస్థితులలో మనము యిక్కడికి వచ్చాము. ఇప్పుడు దానిని మార్చటానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నము చేస్తున్నందువల్ల ఆసలు ప్రధానసిద్ధాంతానికే వ్యతిరేకముగా జరుగుచున్నట్లు కనపడుతున్నది. ఈ సీలింగు పెట్టడమువల్ల భూమి లేనటువంటివారికి భూమి ఇవ్వడానికి భూమి ఏమైనా మిగులుతుందా; లేదా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతున్నది. ఈ సీలింగువలన భూమి ఎంత మిగులుతుంది అని అడిగితే "ఒక లక్ష ఎకరములు మిగులుతుంది అది కూడా ఖచ్చితముగా మిగులుతుందనిరాదు. మిగలవచ్చును" అని మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ఒక లక్ష ఎకరాలు మాత్రమే మిగలటానికి కారణమేమిటి అని అడిగితే దానికి రెండు రకముల కారణములు చెబుతున్నారు. ఈ రోజున ఒక్కొక్క కుటుంబానికి యిరువది అయిదేసి ఎకరముల చొప్పున లెక్కవేసి ఎంతమిగులుతుందో చూద్దామని ఉద్దేశ్యముతో ముందుగా అంచనాప్రాంతములో లెక్కలు తీశారు. తరువాత హైదరాబాదు ప్రాంతములో కూడ లెక్కలు తీశారు. ఈ రెంటినీ సమన్వయముచేసి చూస్తే, భూమి ఉన్నవారికి 25 ఎకరాల చొప్పున యిచ్చివేసి, మిగతా భూమిని లెక్కకు తీసుకుంటే, ఆ విధముగా అంచరిదగ్గరనుండి ఎంత భూమి అవుతుందని ఆలోచిస్తే, ప్రభుత్వానికి వచ్చిన లెక్కలలో చాలా పొరబాట్లు ఉన్నట్లు కనబడినప్పటికీ, కనీసము పది లక్షల ఎకరాలకు తక్కువలేకుండా ఉండగలదని లెక్కలవల్ల తేలుతున్నది. ఈ ceiling ను గురించి శాసనము రాబోతోంది గదా అని వాటికి వివరాలు అపసరమని ముందుగానే ప్రభుత్వం రాష్ట్రములో భూ కమిషనరల లెక్కలు అన్నీ సేకరించారు. ఆ లెక్కలు పూర్తిగా రాలేదని తెలుస్తున్నది. కాని మొన్న రెవిన్యూ మంత్రిగారు యిచ్చిన figures ను బట్టి చూస్తే, అందులో 20 ఎకరాలకు పైన ఉన్నవారు ఎంతమంది ఉండగలరు అని లెక్కలు తెప్పించి చూస్తే, 20 ఎకరాలకు పైన ఉన్నవారు 1,90,755 మంది ఉన్నారని చెప్పారు. వీరికి ఉన్న భూమి మొత్తము అంతా ఎంత ఉన్నదని అడిగితే 88 లక్షల ఎకరాలు ఉన్నదని అన్నారు. వీరందరికీ ఒక్కొక్క కుటుంబానికి 20 ఎకరాల చొప్పున విడదీస్తే, మిగిలిన భూమి ఎంత ఉంటుందంటే 48 లక్షల ఎకరాలు surplus గా ఉండే అవకాశము

19th August, 1958]

ఉంటుందని తేలుతున్నది. అందు వలన ఎకరముల ప్రకారముగా ceiling పెట్టబట్లయితే పరిస్థితి ఎన్నో ఉంటుంటుంటే భూ దాహము తీర్చుకుంటుంటే సంస్కరణలు, సంస్కరణలుగా మార్పు పరిచేటట్లుగా వీలులేదు. ఈ లెక్కలు ఊరకనే వాగితముమీద పెట్టటానికి వలె ఉన్నాయేమో చాలి, భూ దాహము తీర్చటానికి practical గా మార్పు లది అవసరం సాధ్యముకాదు. చాలిష్టి యిలాంటి లెక్కల వలన ప్రయోజనములేదు. అలాంటిప్పుడు యీ సంస్కరణలు ఉన్నాయా, రావా, అనేది సామాన్య ప్రజానీకానికి పట్టడములేదు. భూమి ఉన్నవారికి భూమి పోదు గనుక వారికి అసలే పట్టడములేదు. ఇప్పుడు యీ సీలింగు వలన కొంత భూమి పోగా ఎంతమిగులుతుందని అనిగితే, ఏదో కొంత మిగులుతుంటుంది అంటున్నారు కాని, అది యింత అని ఖచ్చితముగా చెప్పలేదు. అది ఎంతో తేల్చుకోకుండా సీలింగు పెట్టినట్లయితే చాలా ప్రమాదము ఉన్నది. చివరికి అది ఏ ఉపముగా పరిణమిస్తుందో కూడా తెలియకుంటుంటే పరిస్థితిలో పడడము సంభవిస్తుంది. అందువలన యీ సమస్యమీద తీసుకునిపెట్టే బిల్లు రోజుకు ఒక్కొక్కటి చొప్పున peace-meal గా తీసుకుని ఉన్నే, ఒకదానికొకటి సంబంధము లేకుండా, అటు రైతాంగానికి, యిటు భూస్వామిలకు, ప్రభుత్వానికి సంబంధము లేకుండా పోయి, అఖరుకు పరిస్థితి అంత complications లోకి ఉచ్చి, confusion, విషమపరిస్థితి ఏర్పడే ప్రమాదము రాక తప్పదు. అది ఎటువంటి పరిస్థితి అవుతుంటుంటే, Estates Abolition Act, Inams, Estates Abolition Act విషయంలో ఏమీ జరిగిందో మనకు పూర్తిగా తెలుసు. వీటి కెంటింటి సమన్వయపరిచేటట్లుగా ఒకే సమగ్రమైన బిల్లును తీసుకుని రానందువలన, అంబలించుగా సమరణులు తీసుకుని ఉచ్చినందు వలన ఆ చట్టములు అతుకుల బొంతలుగా తయారైనాయి. ఒక్కొక్కసారి ఒక్కొక్క సమరణ తేడడము, దానిమీద ఏదో అనుమానము రావడము, తరువాత కోర్టులు విమర్శించడము, ప్రజలలో ఉగాదాలు, కొట్లాటలు సంభవించడము Inams, Estates Abolition Act విషయములో మనము చూస్తూనే ఉన్నాము. అందువల్ల దీనికి ఒక Comprehensive Bill ను తీసుకుని రాకుండా యిలాంటి బిల్లును తీసుకుని ఉచ్చారు ఇప్పుడు రెండు సమన్వయ ఉచ్చన్న మవుతున్నవి. భూ దాహము ఉన్నవారికి భూమిని యిచ్చింది ఏమీ ఉండదు. తరువాత ఈ రోజున Tenant గా ఉన్నవాడి ప్రస్తుతపు position ఏమిటో, వాడు యీ దినమున తన చేతిలో ఉన్న పొలము కనడేతిలోనే ఉంటుందో, లేదో కూడా తెలియని పరిస్థితి ఉన్నట్లున్నది. పోనీ మిగతా పొలము అయినా ఆ Tenant కే వస్తుందా, లేదా అర్హతే అదికూడా అనుమానము. ఈ విషయమైనను ప్రభుత్వం యిందులో ప్రాయలేదు. ఈ రెండు విషయాలు తేల్చుకుంటుంటే యీ బిల్లువలన ప్రయోజనము లేదు. ఈ పరిమితి ఎవరిని నిర్ణయించాలి అంటే, యీ బిల్లుప్రకారము R. D. O.

[19th August, 1958]

యే నిర్ణయించ వలసినట్లుగా ఉన్నది. ఈ విధానము సరియైనది కాదు. దీనికి ప్రత్యేకంగా ఒక కమిటీని వేయవలసిన అవసరము ఉన్నది. ఈ పరిమితి అనేది ఎవరు, ఎట్లా నిర్ణయించాలి అనేది ముందు settle చేస్తేనేగాని, యీ వ్యవహారం నడవదు. అందువలన మనము యీ రోజున ఏ సంస్కరణలు ఆయితే రైతాంగానికి ఉపయోగపడగలవని కోరుతున్నామో, మనము అధికముగ ఆహారధాన్యాలు పండించటానికి ఏ పథకము ఆయితే వీలు అవుతుందో, అది వచ్చినప్పుడే భూ దాహము తీర్చగలమని గుర్తించాలి. ఆ విధముగా కాకుండా యిప్పుడు ప్రభుత్వం తెచ్చిన బిల్లు ప్రకారము ఆయితే, ఆహారోత్పత్తికి మన ఆంధ్రదేశములో యిది వివిధముగా నైనా ఉపయోగపడుతుందా అని అంటే ఉపయోగించదు అని తేలు తున్నది. నిన్నటి దినమున మంత్రిగారు మాట్లాడుచూ, ఆంధ్ర ప్రాంతములో ఉన్న రైతులు ఉన్నతమైన ఉత్పత్తి చేసి potential capacity ని సంపాదించ గలిగి నారని అన్నారు. potential capacity రైతాంగానికి ఎప్పుడైతే ఉంటుందో అప్పుడు intensive cultivation కోరుతున్నారు కాని, వారికి extensive cultivation అక్కరలేదు. extension cultivation అనే దానితో అవసర మేవుండదు. అందువల్ల వీలయినంతవరకు intensive cultivation కు తోడ్పడే పథకము మనము తీసుకుని రాగలిగినప్పుడు extensive cultivation అసలు చాలా తక్కువగానే ఉన్నప్పటికీనీ, పరవాలేదు. ఎక్కడనో పోలెండు వగైరా దేశాలలో 140 ఎకరాలు, 150 ఎకరాలు ఒకయూనిట్ గా ఏర్పాటుచేశారని చెప్పారు. అలాంటి పరిస్థితిని యిక్కడకు తీసుకుని రాలేదు. తీసుకుని రానవసరము లేదని యీ బిల్లును బట్టి ఖచ్చితముగ కన్పిస్తున్నది. అందువలన intensive cultivation చేయటానికి పరిస్థితి ఉన్నప్పుడు ఉన్న భూమిని ఎంత ఎక్కువ మంది చేతులలో పెట్టితే అంత ఎక్కువగా intensive cultivation చేయగలుగుతామని, ఎక్కువగ ఆహార ధాన్యాలను పండించ గలుగుతామని చెప్పటానికి వీలు అవుతుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ అనే పత్రికలో పైటి నరసింహ అప్పారావుగారి ఫోటో కూడా వేశారు. వారు చాలా పెద్ద ఎత్తులో ఉత్పత్తి చేయ గలిగినారని, ఆయనపేరు యితర రైతులకు గూడా తెలిసేటట్లు ఆయన ఫోటో వేసి ప్రకటింపజేశారు. వీరువేల పౌనులో, ఎంతో, చాలా పెద్ద మొత్తముగల పౌనుల ధాన్యము ఉత్పత్తిచేశారట. అందరికంటే ఎక్కువ మొత్తము చేయగలిగినారట. అదేమూదిరిగా అందరూకూడ ప్రయత్నించటానికి వీలు కాకపోయినా, కొంతవరకైనా intensive cultivation అవసర మవుతుంది. అందరు కూడా maximum ను reach అవుతారని కాదు. కాని, ఆవిషయములో ప్రయత్నము చేయటానికి intensive cultivation ద్వారా దోహద మివ్వాలి. కావలసినంత Potential Capacity రైతాంగములో కన్పిస్తున్నది. రైతాంగానికి పంచుదామని ప్రభుత్వము అనుకుంటున్న భూమిని ఎక్కువ మందికి పంచేటట్లయితే Potential Capacityని

19th August, 1958]

పెంచటానికి, intensive cultivation చేయటానికి అవకాశము ఉంటుంది. కనుక వారికి కొద్ది భూమి అయినా కావాలి. కాని ఆ భూమి మాత్రము దీనివలన ఎస్తున్నదా అని అంటే రావడమే లేదు. ఇదివరకు అవకాశము యిచ్చి నటువంటి తెలంగాణాప్రాంతములో భూ సంస్కరణల బిల్లు అమలు జరగడములేదని అంటున్నారు. ఆ సంగతి అందరము చూడా అంగీకరిస్తాము. అందులో ఉన్న provisions అన్నీ మంచివే. కాని అది అమలు జరగడము లేదంటే, అమలు జరపవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వము మీదనే ఉన్నది. అది అమలు జరగడము లేదని అంటే, యిక దానివలన ప్రయోజనము లేదని, దీనికి, దానికి లంత పెట్టుదామని అంటే ఎంతకాలమునుంచో యీ భూ సంస్కరణలపై లాభం పొందుదామని ఆశించుకుని కూర్చున్న రైతాంగము నిరాశ చెందటానికి కారణమవుతుంది. తరువాత వివాదాలకు దారితీసే అవకాశము ఏర్పడుతుంది.

తరువాత యిప్పుడు యీ బిల్లుద్వారా 5,400 రూపాయలు నికరాదాయము గరిష్ఠ పరిమితిగా నిర్ణయిస్తున్నామని చెప్పబడుతున్నది. అది యీ బిల్లులో కూడా వ్రాశారు. ఈ మొత్తమును దేనిమీద ఆధారపడి నిర్ణయించారు అని అడిగితే, దానికి మంత్రిగారు ఒక్కటే సమాధానము చెప్పారు. గత మూడు సంవత్సరముల ఆదాయము, గత పది సంవత్సరముల వాస్తవ పర యీ రెంటినీ లెక్కలోనికి తీసుకొనివచ్చిన యీ average మీద ఆధారపడి నిర్ణయము చేశామని అన్నారు. కాని దీనిని గురించి ఒక్క విషయము చెప్పవలసి ఉన్నది. రెవిన్యూ మంత్రిగారు యిటీవల Radio speech యిస్తూ తెలంగాణా సీలింగుకున్న యిప్పుడు యీ బిల్లు ద్వారా యేర్పడబోతున్న సీలింగుకున్నా ఉన్న తేడాను గురించి చెప్పారు. వారు చెప్పినది ఏమిటంటే అప్పటి దరలకును, యిప్పటి దరలకును చాలా తేడాలు ఉన్నవి గనుక, యీ దరలను సమన్వయపరచడానికి రూ.3,600 నుంచి 5,400 వరకు సీలింగు పెట్టడములో దరల ప్రాతిపదిక ఒకటి ప్రధానముగా ఉంటుందన్న ఉద్దేశ్యముతో ఆ విధముగా నిర్ణయించడము జరిగిందన్నారు. ఆ speech మనము అందరము విన్నాము. అందువల్ల యీ ప్రాతిపదిక అంతా దేనిమీద ఆధారపడిఉన్నదంటే, ధరలు పెరగటానికి వీలుఅయిన ప్రాతిపదికమీద ఆధారపడిఉన్నదని తేలుతున్నది. ఈనాడు దేశములో ఉన్న economic basic understanding అంతా దేని మీద రావాలని అంటే ఆహార దాన్యాలకు సంబంధించిన దరలను ఒక స్థాయిలో నిలబెట్టితే తక్కినవాటిని కూడా control చేసినట్లయితే, తక్కిన విధానము అంతా contro చేసే పరిస్థితికి ప్రభుత్వం రాగలుగుతుంది. అది చేయకుండా దానికి అంతులేకుండా పెంచుతూపోతే, దానితోబాటు అన్నీ కూడా పెంచుతూపోతే రావజూసుకుని సభలో

[19th August, 1958]

అంజనేయులవారు లోకను పెంచి విషముగా అది అంతులేకుండా పెరుగుతూ ఉంటుంది. అవిషముగా ధరలు కూడా పెరిగితే లాభము లేదు. అందువల్ల అది ఒక ప్రాతిపదికమీద జరుగవలసియున్నది. ఈనాడు మిత్రులందరూ యీ సీరింగు ఒక్క ఆహారదాన్యాలకు సంబంధించి ఎందువల్ల పెట్టుతున్నారు? వ్యక్తులకు వచ్చే యితర ఆదాయములమీద కూడా సీరింగు ఎందువల్ల పెట్టడములేదు? అని అడుగుతున్నారు. ఇది మన ఒక్క దేశములోనే కాదు. ఎక్కడైనా సరే ధరలు పెరగడమనేది యింక దేశములలో కూడా ఉన్నది ఎక్కడెక్కడైతే భూమి మీద, ఆహారదాన్యాల ఉత్పత్తి హెచ్చుగ్గులమీద ధరలు ఆధారపడి ఉంటాయో, వాటితో దాటు యితరవాటికి కూడా చుట్టుప్రక్కల పెరుగుతూ తగ్గుతూ ఉంటాయి. ధరలు ఎప్పుడైతే పెరిగినవో, లేదరుకూడా కూలీలేటు పెంచి ఎక్కువగ యివ్వడంజరుగుతుంది. అదేమోదారి ఉద్యోగస్థులు జీతాలు పెంచమని అంటున్నారు. అదేవిధముగ అన్ని రంగములలోను హెచ్చురేట్లు కోరుచున్నారు. అన్నిచోట్లనూ హెచ్చుగా యిస్తున్నప్పుడు మాకు మాత్రము ఆహారదాన్యాలకు ధరలు ఎందువల్ల తక్కువచేయాలి, మాకుకూడా ఖర్చులు హెచ్చుగా అవుతున్నవి గనుక, ధరలు దాగా పెరగనివ్వండి అని రైతాంగం కోరుచున్నారు. ఈ Base అంతా సరిదిద్దాలని అనుకుంటే యీ Base ను ఎక్కడో ఒకచోట ఒక flooring మీద ఉండేట్లు చేయాలి. ఈ flooring ఎక్కడ ఉండాలి. అంటే యిది ప్రధానంగా ఆహార దాన్యాలకు సంబంధించి ఉన్నది గనుక, వాటియొక్క ఉత్పత్తి వినియోగములో ఉత్పత్తి ఎక్కువ చేయటానికి స్ఫూర్తిపరిచకగా ఉండటానికి అనుకూలమైన ప్రయత్నము చేస్తే దాగాఉంటుందనే ఉద్దేశ్యముతో రావలసిందికాని, దానికి వ్యతిరేకముగ మాత్రము జరుగుతున్నదని మిత్రులందరికీ మనవి చేస్తున్నాను.

తరువాత ధరలు నిర్ణయించేటప్పుడు ఒక్క విషయము మాత్రమే నేను చెప్పదలచుకున్నాను. మొదటిది: అసలు 3,600 రూపాయలకు మించకూడదు. తరువాత దండు నిర్ణయించేటప్పుడు పది సంవత్సరముల నగటు అక్కరలేదు. ఆ చూడు సంవత్సరముల average తీసుకుంటే సరిపోతుంది అని నా అభిప్రాయం. రెండవది: దీళ్ళ విషయములో యిప్పుడు ఉన్న విస్తీర్ణమునకు యింకా అదనముగా 1/3 ఉంచవచ్చునని అంటున్నారు. ప్రస్తుతము ఉన్నదీళ్ళేదాలు. ఇకమీదట పెంచవలసిన అవసరము లేదు. మూడవది వంచదారి ఫ్యాక్టరీలకు exemption వుంటుంది. ఈ ఫ్యాక్టరీలకు సంబంధించి భూములు ఉన్నవి. ఈ భూములకు కూడా సీరింగు ఉంటుందా అని అంటే “యిది అన్నింటికీ కాకుండా ఒక్క బోధన్ పుగల్ ఫ్యాక్టరీకి సంబంధిస్తుందనే అభిప్రాయముతో ఉన్నాను. అదికూడా మార్చటానికి నాకేమీ అభ్యంతరములేదు” అని మొన్నటిదినమున కౌన్సిలులో ముఖ్యమంత్రి గారు చెప్పారు. బహుశ యీ విషయమును drop చేస్తారేమోనని అనుకుంటున్నాను.

Holdings Bill, 1958

19th August, 1958]

పందే పంటలో ఎవరెవరికి ఎంత యివ్వాలి? నిర్ణయించేటప్పుడు ప్యూసెసాయ దారునికి ఆదాయం ఎంతవస్తున్నది? ఆ tenant యొక్క ఆదాయం ఎంత? Owner యొక్క ఆదాయం ఎంత? ఈ తరహా తేడాలన్నిటినీ సమానంగా చూడాలి కేరళ బిల్లులో ఒక ప్రాతిపదిక ఉన్నది. “ఎవరియొక్క ఆదాయాలు ఎంత ఉన్నాయో వాటినికూడా సమంగా ఆలోచించుకొని నిర్ణయించేటటువంటి వర్తతి రావాలి” అని చెప్పారు. ఒక్కొక్క సంవత్సరంలో tenant ధనవంతుడుగా ఉంటాడు. రైతు బలహీనుడుగా ఉంటాడు. ఒక సంవత్సరంలో owner బలవంతుడుగా ఉంటాడు. tenant బలహీనుడు ఉంటాడు. మనం ‘equality’ అనే న్యాయసూత్రాన్ని గుర్తిస్తున్నాం గనుక వాళ్ళిద్దరూ సమాచానపడే విధంగా కూడా యివ్వబడి ఉన్నది. ఇదే కేరళ బిల్లులో ఉన్నది.

Compensation అనేది ఎందుకు యివ్వాలి? అని ప్రశ్న. దానికి జవాబు “Compensation లో ఉన్నది. మనమేమిచేస్తాము” అని బొబ్బిలి రాజాగారు బిల్లు తీసుకుని వచ్చినప్పుడు ఒక సంవత్సరం మించి ఆదాయం వస్తుందో అదే Compensation క్రింద యిస్తున్నాము అని చెప్పారు. దానిని Supreme Court పొడాఅంగీకరించింది.

(Srimathi T. Lakshmiakshamma in the Chair)

Compensation యివ్వడమే ప్రధానం అయితే ఒక సంవత్సరం ఆదాయం compensation క్రింద యివ్వవచ్చు. పెద్ద పెద్ద వాళ్ళు మరీ చెల్లించవచ్చు అందువలన మొత్తం యీ బిల్లులో ప్రాతి పదిలమైన చూర్నాన్ని చూర్నాన్ని చూడవలసి ఉన్నది. ఇది complicating Bill కాని, comprehensive Bill కాదు. మీ సంస్కరణలు తీసుకొచ్చి జాబితాలో ఉంచాము అనే సత్కృతితో రాష్ట్రానికి నిజమైనటువంటి సంస్కరణలు తీసుకునిచ్చి ఈ సంస్కరణలకు అంద్రప్రదేశ్ నాయకత్వం పోషించాలని కోరుచు నేను ఈ బిల్లు ప్రారంభానికి ప్రారంభిస్తున్నాను.

Sri J. Chandramouli (Ammanabrolu):— Mr. Speaker, Sir, I rise to support the Bill. I congratulate the hon. Minister for Revenue for bringing forth this Bill in a very able manner. He seems to have taken great pains in trying to make this a model Bill to be followed by the other States.

But in his enthusiasm to be the first one to introduce this Bill, he seems to have leaned a little more to the left than to the right. Our Chief Minister has often said both in public and in private that it is not the policy of his Government to rob Peter to pay Paul. Going through the Bill, I feel that

[19th August, 1958]

Peter has been robbed a little. When we are dealing with such momentous problems as this Bill envisages, one should be fair to one and all, but here, as I have already said, the leaning is towards the left and the left has been given a little prominence.

Coming now to the Bill proper, I feel that Section 6 requires re-consideration. This Section relates to determination of net income of holding. The Officer who determines the net income is the Revenue Divisional Officer. For this purpose, the Revenue Divisional Officer shall estimate the gross income of the lands in the holding with reference to the average annual gross yield of the land during a period of three years immediately before the date of receipt of the declaration. I feel, Sir, that, in calculating the net income, it is not fair that it should be based on the average annual gross yield of the land for a period of three years immediately before the date of receipt of the declaration furnished under Section 5 of the Bill. On account of the Grow-More-Food campaign etc., no doubt, the yield has risen a little during the past few years. But that is not going to be a permanent feature. That apart, we know from our experience that people are using chemical fertilisers for increased food production; but it is common knowledge that after some time the land has a tendency to become alkaline and the yield drops down gradually. It is therefore not fair to take the preceding three years' gross yield of the land only into account. From 1947 onwards on account of the Grow-More-Food Campaign, cultivation has been made intense; people have been largely using these chemical fertilisers; and the yield has gone up. I therefore feel that when we take the gross yield as the basis for determination of net income, we should take the yield for a period of ten years from 1947.

As regards the price, the Clause says that it should be the average of the prices prevailing during the period of ten years before such date. Here again, the same argument stands good, because on account of war conditions and fluctuations and the partition in our own country, the yield in other places has gone down; and due to shortage of paddy and other foodgrains, the prices have naturally risen a little. We are now going to settle down conditions once again. There is no guarantee that the prevailing high prices are going to be a permanent feature. When we are fixing that the income should not be more than

19th August, 1958]

Rs. 5,400, if the Government gives a guarantee that every ryot who produces foodgrains will get Rs. 5,400, then we need not depend upon all these things. Again, some crops may yield more and some crops would yield less. When therefore we are determining the yield, I feel that the fair way would be that we should take only paddy for wet lands and cholam for dry lands. These should be the standard crops, and on these the prices and the yield should be computed, and with reference to that, the net income may be determined.

The Bill says that fifty per cent of the gross income so arrived at (as laid down in Clause 6) shall be deemed to be the net income of such holding. Yesterday, the Leader of the Opposition, Shri P. Sundarayya, was saying that in Guntur and Krishna Districts, cultivation expenses are not more than 25 per cent. I do not know, and I have little experience; but I think that estimate is far from correct. Actually where intensive cultivation is made, the expenses are more than 60 per cent. Take for instance tobacco. People who do not know anything about tobacco merely feel that, on account of the high prices, people growing tobacco are making a lot of money; but actually for tobacco crop, I think that 25 per cent of the gross income is the net income. Same is the case with regard to other crops too. Therefore, I think the proper thing would be to fix 40 per cent of the gross income as the net income.

The other point I would like to suggest is regarding compensation. Here, compensation is being paid only upto 25 per cent of the market value, based on ten times the net income. I think this is very unfair. An acre of land which yields 15 bags of paddy is being sold at Rs. 4,000 or Rs. 5,000, but the compensation that we pay under this Bill may come to Rs. 900 or Rs. 1,000. Let us see the compensation that the Central Government pays: When the Central Government nationalised the Imperial Bank of India, they have paid 4 or 5 hundred per cent more on the share value to the shareholders. Similarly when they nationalised the Reserve Bank of India, they paid Rs. 140 per share of Rs. 100. That being so, I do not know why land belonging to poor agricultural class should not get even the market value or even 75 per cent of the market value. I feel that the provision made in this regard in the Bill is unfair. I also feel that the slab system in compensation is not discrimination at all fair. There is a lot of discrimination

[19th August, 1958]

made now, by virtue of the slab system provided in the Bill, and I suggest that this slab system should go, and an average rate of compensation should be paid to all.

Thank you very much for the opportunity given

శ్రీ పి. గున్నయ్య (పాతపట్నం-రిజర్వ్):—అధ్యక్ష, ప్రభుత్వం యింత త్వరలోనే యీ భూసంస్కరణల బిల్లును తెచ్చినందుకు వారిని అభినందించక తప్పదు. కాని, యీ తరుణంలోనే యీ బిల్లు పేద ప్రజానీకానికి విచారాన్ని కల్గిస్తోందనికుడా చెప్పకతప్పదు. సీలింగు పెట్టడంలో 5,400 ఎకరాదాయమంటే భూమి 500 ఎకరాలు ఉండవచ్చు. లేదా వేయి ఎకరాలు ఉండవచ్చు. వాటికి లెక్కలు కట్టే అధికారం ఆర్. డి. ఓ. లకు యిచ్చారు దీనిపై వారికి ఒక పెద్ద అధికారం పెచ్చిందని నేను అనుకుంటున్నాను. ఆర్. డి. ఓ. లు వారికి సదుపాయాలు చేసినవారికి తక్కువ భూమి, ఆదాయం ఉన్నట్లుగా లెక్కలు వ్రాస్తారని నాకు అనుమానం. కాబట్టి, వారికి యింత పెద్ద అధికారాన్ని యివ్వడం మంచిదికాదని ప్రభుత్వానికి మనవిచేస్తున్నాను.

30 ఎకరాలనుంచి 50 ఎకరాల వరకు అట్టేబెట్టుకోవచ్చును అని లక్కరాజు సుబ్బారావుగారి కమిటీ రిపోర్టులో ఉన్నదనుకుంటాను. కనీసం 30 ఎకరములయినా ప్రభుత్వం ఒక పరిమితి నిర్ణయించడం అవసరం. మెట్టభూమి అయితే 100 ఎకరాలు ఉంచడం కూడా చాలా అవసరం. అట్లాగయితేనే బాగుంటుందని నా ఉద్దేశం. ప్రభుత్వంవారు భూముల లెక్కలు తీసుకోవడం జరుగుతోంది. అలా కాకపోతే, 5 మందిని ఒక కుటుంబంగా భావించి, 200 రూపాయలు శిస్తు కట్టే వానిని రైతుగా భావించి నిర్ణయించినట్లయితే చాలా సంతోషంగా, అందరికీ ఆమోద కరంగా ఉంటుందనుకుంటాను. భూములకు పరిమితులు పెట్టడం చాలా అవసరమని ప్రజలు భావిస్తున్నారు. ఎంతోకాలం నుంచి భూమి దున్నుకునే వారికే భూమిపై హక్కు యిస్తామని కాంగ్రెసు, తదితర పార్టీలు కూడా ప్రచారం చేశాయి. ఇప్పుడు యీ ప్రభుత్వంవారు దున్నేవానికే భూమిపై హక్కు కలిగించుతారని అశిస్తున్నాం. విజయనగరం మహారాజా, బొబ్బిలి మహారాజుల సెంటి వారికి ఒక్క సెంటు భూమి అయినా పోదు, అని ప్రజలు గ్రామాలలోనూ, రైళ్ళలో కూడా అనుకుంటున్నారు. సీలింగు ఖర్చును బట్టి గాని, చెల్లించే శిస్తునుబట్టిగాని చేయడం చాలా అవసరం. మహారాజులు, జమీందారులు వారి జమీందారీలు పోయినప్పటికీ, పెద్దపెద్ద ప్యాక్టరీలు కట్టుకున్నారు. వ్యాపారాలు చేస్తున్నారు, బాగా డబ్బు సంపాదించు తున్నారు. జమీందారీలు పోయినవారు—భూమి లేకపోయినప్పటికీ యినుము, పిమ్మెంటు మొదలయిన వ్యాపారాలు, బట్టల వ్యాపారం చేస్తూ డబ్బు సంపాదించు

19th August, 1958]

తున్నారు. పంటలు పండించడానికి రైతులు విజంగా చాలా కష్టపడవలసి ఉంటుంది. అలాంటి రైతులకు మనం మేలు చేయడం మంచిది. విజమైన రైతులకే ప్రభుత్వం మేలు చేయాలి. పుగర్ ప్యాక్టరీలు ఉన్న రైతులను చుట్టిలో పెట్టుకొని 500 ఎకరములు అని నిర్ణయించకూడదు. సామాన్యమైన రైతును చుట్టిలో పెట్టుకొని నిర్ణయించాలి. నేను ఒక సామాన్య రైతును. ఒక మటుంచానికి ఎంతభూమి ఉంటే సరిపోతుందో నాకు తెలుసు. నాకున్న 5 ఎకరాల భూమితో 15 మంది కుటుంబంతో మేనేజి చేసుకుంటున్నాను. పిల్లల చదువులు, గౌరవ చూపులు అన్నీ చూస్తున్నాను. నాకు ఏ ప్రభుత్వంకూడా తగిన సహాయం చేయలేదు. దీనికి ఒక దృష్టాంతం చెబుతాను. 5 ఎకరాల భూమితో ఎక్కడ ఒక్కటింటికి 30 బస్తాలు పండించినానని శ్రీ నరసింహప్పారావుగారు చెప్పాడు. దానిని నిరసంగా తీసుకోవడం న్యాయంకాదని నేను చెబుతున్నాను. మరి వారు ఎట్లా పండిస్తున్నారో! వారికి ఒక మిల్లు ఉన్నది, ఒక సినిమాహాలు ఉన్నది. వాటిల్లో పెద్దవి సౌముఖ్యం ఎరువుల రూపంలో భూమితో పెడుతున్నారు. కాబట్టి పంటపంటలుగుతున్నారేమో. భూమితో పెంటమన్ను, చదువుల పేద మొరలైంది పేద పంటలు పండించినవాడే నిజమైన రైతు. అటువంటి రైతులకే యీ సంస్కరణలు ఉపయోగించాలి. కొందరు మందికి భూమి అంటేనే ఆనవ్యం. అటువంటివారికి భూములు యివ్వసక్కురకేదు. ఎక్కువ భూమి పరిశ్రమలలో ఖర్చుపెట్టడం మనం ప్రజలందరికీ చదువులు చెప్పించడానికి వినియోగించవచ్చును. భూమి అక్కురలేదనేవారికి ఎక్కువ చదువులు చెప్పించి, మార్బోటివారికి చదువులుచెప్పే మార్పులుగా వేయండి. భూమిని ఆశ్రయించుకొని ఉన్నవారికి భూములు యివ్వండి. హరిజన కూలీలు, రైతుకూలీలు పల్లెటూళ్ళలో చాలా మంది భూమిమీదనే ఆధారపడినవారున్నారు. ఒక్క పెంట భూమితో పంట పాడైపోతే ఆ పేదకూలీ దాదాపుతాడు. అలాంటి వారికి 1.2 ఎకరాల భూమి అయినా యీ సంస్కరణలవల్ల ముక్తేటట్లు చూడాలని మనవి చేస్తున్నాను.

నికరాదాయమును నిర్ణయించే అధికారం ఆర్. కె. ఓ. లకు యివ్వకూడదు. వారి అధికారాన్ని తగ్గించాలి. పూజ్యులు మంత్రిగారు పుగర్ ప్యాక్టరీలున్నవారికి చాలా సదుపాయం చేశారు. వారిభూమి ఒక్క పెంటకూడా పోదని ప్రజలు అనుకుంటున్నారు. ఎం.ఎల్.ఏ. క్వార్టర్స్ లో కూడా అనుకుంటున్నారు. వారికూడా యీ బిల్లు వర్తించేటట్లుచేయాలి. పూజ్యులు, ఏకైక నాయకులు అయిన సంజీవరెడ్డి గారు యీ విషయంలో ప్రయత్నిస్తామనికూడా చెప్పారు. మన ప్రతిపక్షనాయకులు శ్రీ సుందరయ్యగారు 12 వేల రూపాయలు కనీస నికరాదాయంగా ఉంచాలన్నారు.

[19th August, 1958]

పరిచరయ్యగారు. చంద్ర రాజేశ్వరరావుగారు సోషలిజం విషయంలో ప్రస్తావించు తున్నారు వారికి నా హృదయపూర్వక ధన్యవాదాలు

శ్రీ కె. ఎల్. సురసింహారావు:— 12 వేల సీలీంగు కావాలని శ్రీ సుందరియ్యగారు అడగలేదు ఇతరత్రా 12 వేల రూపాయల ఆదాయం వచ్చే వారికి ధూమిపద్దు లన్నారు. అంతేకాని సీలీంగు 12 వేలకు ఉండాలని అనలేదు.

శ్రీ పి. గున్నయ్య:—అన్నారు. రికార్డు అద్వైతంబుంది. దానిని ఎవ్వరూ దాచ లేదు. రేపు ప్రచారానికి వెళ్ళినప్పుడు వారు, మేము, అంతా కూడా యీ విషయం చెబుతాం. 1962 వచ్చేసరికి మళ్ళా మనమందరిం ప్రజలముందుకు వెళుతున్నాము. ప్రతి వ్యాపారస్థునికి, ప్రతి మిల్లు ఓనరుకు, సినిమా ఓనరుకు, వేయిరూపాయల పరచూ లాభాలు వస్తాయి. ఐ. విషయాలన్నీ ప్రభుత్వదృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. రైతులకు ఏ విధంగాను నష్టం కలగనిరీతిగా దీనిని అమలు చేయాలి. ప్రభుత్వానికి మూల స్తంభము పంటివాడు రైతు. రైతు లేకపోతే ప్రభుత్వానికి ఆదాయమే లేదు. ప్రభుత్వం రైతుకు రక్షణ ఇవ్వాలి. ప్రభుత్వం రైతులకు చేసే సహాయం సరిగా అందుట లేదు. దీనికి ఒక దృష్టాంతము చెబుతాను. ప్రభుత్వంవారు రైతులకు యిప్పమని వేలకొలది రూపాయలు ఇస్తున్నారు. వారికి నా ధన్యవాదాలు. ఎట్లు కొనుక్కోడానికి 500 రూపాయలు ఇస్తే, ఆఫీసరుల ద్వారా రైతులకు వేరేటప్పటికీ 500 రూపాయలే అవుతున్నాయి. అయితే, యీ డబ్బు ఏమి అవుతోంది? ఎంక్వయరీ చేయించమని పూజ్యులు రెంన్నూ మంత్రిగారికి ఎన్నిసార్లు చెప్పినా చేయకుండా ఉన్నారు. నేను అనేక దఫాలు చెప్పినాను. జిల్లా ఆఫీసరులను 6 రూపాయలకు ఒకసారి హైదరాబాదులో సమావేశపరచి జిల్లాలలో జరిగే కార్కు కలాపాలను, కష్ట నిష్ఠారాలను వరికించాలి మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను. ప్రభుత్వం యొక్క మంచి ఉద్దేశాలను, సదుపాయాలను కల్పించుట ద్వారా ప్రజలందరికీ అందజేయాలని కోరుతున్నాను. ఆ విధంగా యీ ప్రభుత్వం చేయక పోతున్నందుకు నేను విచారపడుతున్నాను. దీనికి ఒక దృష్టాంతం చెబుతాను గత సంవత్సరం మా జిల్లాలో పంటలు పోయినాయి. ఈ సంవత్సరం కూడా యింతపరకు ఎర్లాలు లేవు. గత సంవత్సరం ఎర్లాలు పడని ప్రాంతాలలోనే యీ సంవత్సరం కూడా యింతవరకు ఎర్లాలు లేవు క్రిందపీ సంవత్సరం పంటలు పండనివారికి ప్రభుత్వం 5000 రూపాయలు ఇవ్వాలని నిశ్చయించింది. అందుకు వారికి నా ధన్యవాదములు. అయితే ఆఫీసరులు ఆ డబ్బును ఖర్చుచేయకుండా మరిల ప్రభుత్వానికి వంపించేస్తున్నారు. దీనికి కారణమేమో తెలియకుండా ఉన్నది. ప్రభుత్వంచేసే ఘనకార్యాలను ప్రజలకు చెప్పకోవలసిన దాత్యక ప్రజా ప్రతినిధులమైన మా పై ఉన్నది కదా. ఇందుకు

19th August, 1958]

చక్కటి అపకాశమును కలుగజేయ వలెనని శ్రీ లక్ష్మి వెంకట్రావుగారిని, పీఠై నాయకులు శ్రీ సంజీవరెడ్డిగారిని వినియోగపూర్వకంగా ప్రార్థిస్తూ, యీ అపకాశం యిచ్చిన మిమ్ములను హృదయపూర్వకంగా అభినందిస్తూ, నేను యింటికి వెళ్ళి తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:— అప్పటి, చురుకైన సంగ్రహిణి ముందు పాండవ, దుర్యోధనాదులను శ్రీకృష్ణ పరమాత్ము అడుగుతాడు “మీరు నేను కావాలా; నా నై న్యం కావాలా?” అని. అది ద్వాపరయుగం కాబట్టి కృష్ణుడు చాలా పాతభుంకరి అయిన పక్షమే గెలిచింది. అలాగే శ్రీ కళా వెంకట్రావుగారు చాలా క్రింద నున్నప్పటికీ చట్టం మాత్రం భూస్వాముల ప్రక్క పెట్టాడు. ఇది కిరియంగం గిరియం వెంకట్రావుగారు మా ప్రక్కన వున్న ప్రయోజనం మాత్రం భూస్వాములకే చెల్లింట్లుగా ఉంది. భూస్వామ్యున్ని సంస్కరించేమందు వారు భూ స్వాములనే సంస్కరించారు. తీరా చట్టం తెచ్చిస్తామే, కందుకాగదా పేని వెంకట్రావుగారు మాకు చెబుతుంటుంటే పోయింది. ఏనుగు ముగవంతు ముగిస్తే, ముగవంతు అని అంటూ వుండగానే లోపల గుఱ్ఱమాల్ర మాయమవుతుంది. అందుకనే నేను ఈ సంస్కరించు ‘కరిమింగిన వెలగపండు వలెను, మేమి వంతు మరల’ పుచ్చుచు క్రింది సాధి మనవి చేసి వున్నాను.

ఇందుకు మరొక ఉదాహరణ కూడా చెబుతాను. ఎంపీవుడ్ల, భక్తులు ఎథంగా ప్రార్థించాడు “సాంబశివా! విష్ణుమూర్తి నీ పీఠైలో రకం వాకం గ్రహించాడు; తక్కిన సగభాగం పార్శ్వతీర్థం అడమించింది; అలవైన చంద్రుడు ఆకాశానికి జారుకున్నాడు; గంగ సుంద్రంకోకి ప్రసరించింది; మాకు మాత్రం నీ చేతిలోని దిశాపాత్ర మిగిలింది.” అని ప్రార్థించాడట. అలాగే సిద్ధాలాలు, వద్దతులు అన్నీ యీ చట్టంలో మిగిలిపోయాయి. భూమి మాత్రం భూ భామందుల చేతిలోకి వెళ్ళిపోయింది. ఉపన్యాసాలు మాత్రం చేదికిలీల బుగ్గించానే ఉన్నాయి. రైతాంగానికి మాత్రం అక్షయపాత్ర మిగిలింది. అందువలన రెవిన్యూ శాఖాధ్యక్షులకు యీ సందర్భంలో ఒకవిషయం గుర్తుకు తీసుకు రావలెను. ఒకప్పుడు వారు ‘సాంఘిక సంక్షేమానికి, ఆర్థిక న్యాయానికి, భూసంస్కరణలనే ఏవాలాంటివి’ అన్నారు. ప్రకటనలలో మాత్రం ఆ రెంటికీ వారు వివాహం చేశారు కాని, బిల్లు తెచ్చిన తరువాత మాత్రం ఆ రెంటికీ విడాకులు యిచ్చారని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

ఇక సీలింగు పెట్టేముందు ఒక ముఖ్యమైన విషయం ఆలోచించాలి. భూస్వాముల తాలాకుగాని, రైతాంగం తాలాకుగాని, ప్రత్యక్ష స్వాధీన హక్కు అనుభవంలో సాగు అవుతున్న భూమి ఒక రకం; absentee land-lords

[19th August, 1958]

స్వాధీనంలోవున్న భూమి మరొక రకం. ఈ విధంగా మొత్తం భూమిని మనం రెండు రకాలుగా విభజింప వచ్చును. కేవలం స్వంత సేద్యంలోవున్న భూమికి సంబంధించిన మేరకు యీ చట్టాన్ని అనువర్తింప జేస్తూ, భూమిని దున్నకుండా భూస్వాధీనమును కలిగివున్న *lessee land-lords* కు ఆ భూములపై వారి హక్కులను ముందు రద్దు చేయవలసిందిగా నేను కోరుతున్నాను. వీరివద్ద కొలు దార్లుగా పనిచేస్తున్నవారిని రక్షిత కొలుదార్లుగా పరిగణించి, అవకాశం కలిగిన వెంటనే వారు ఆ భూములను కొనుక్కునే సావకాశం కల్పించవలసిందిగాను, యీ సూత్రాన్ని గమనింప వలసిందిగా ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను. అందరికీ యిచ్చినట్లుగానే *right of resumption* వీరికి కూడా యివ్వాలను కున్నట్లుయితే అదికూడా మంచి ఉద్దేశమే. ఈ ప్రాంతంలోని *right of resumption* దాటిపోయిన భూములలోని కొలుదార్లనుకూడా 'రక్షిత కొలుదార్లు'గా గుర్తించవలసి యున్నది.

రూ. 5400 లు భూమిమీద మాత్రమే ఆదాయంగాంచేయారితే సీలింగుపెట్టారు. భూమి మీదనే కాకుండా యితరత్రా కూడా రూ. 5400 లు నికరాదాయం వచ్చేవారు అనేకమంది ఉన్నారు. వారికీకూడా యిది వర్తింపజేయ వలసి యున్నదని మనవి జేస్తున్నాను. ఈ విషయాలను గురించి ఎంతవరకు ప్రభుత్వం చర్యతీసుకుంటుందో నాకు అనుమానంగానే యున్నది. *non-agricultural classes* కూడా భూమిని స్వాధీనం చేసుకొనడానికి అవకాశంలేని విధంగా ఒక ఖచ్చితమైన క్లాజ్ యిందులో పొందుపరచాలని నేను కోరుతున్నాను. *భవిష్యత్తులో non-agricultural classes* చేతులలోకి భూమిపోవడానికి వీల్లేదు. అందువలన యిందులో ఖచ్చితంగా ఒక *clause* వుండాలని నేను మరొకసారి కోరుతున్నాను. తరువాత *personal cultivation* క్రింద వున్న భూమికి సంబంధించి, స్పష్టంగా యిందులో ఒక *definition* వుండాలి

ఇక ఏ భూమికి సీలింగు *apply* చేయాలనే విషయంపై కొంతవరకు మనవి జేస్తాను. ప్రభుత్వం ఒకప్పుడు "Lands Holding Census Bill" అనే దానిని ప్రవేశపెట్టింది. తత్ఫలితంగా భూములన్నీ తారుమారు అయిపోయాయి. ఇప్పుడు కంచుకాగడాపెట్టి వెతుకుతున్నప్పటికీ భూమి కనబడడంలేదు. అందుచేత యిప్పుడు ఒక కుటుంబంలో ఉన్న తల్లి, తండ్రి, అన్నదమ్ములు, అక్కచెల్లెళ్ళు ఎవరిపేర భూమి ఉన్నప్పటికీ దాని నంరనూ ఒక కుటుంబంక్రింద ఉన్న కమతంగా పరిగణించి దానికే *ceiling* *apply* చేయవలసియున్నది. దీనికి సంబంధించి కేంద్రప్రభుత్వం వారు నియమించిన ఒక కమిటీ తన రిపోర్టులో "We are of the view that family is the real operative unit in land ownership..... We, therefore, recommend that in fixing a ceiling, the

19th August, 1958]

aggregate area held by all members of the family should be taken into account." అని చెప్పింది. అందువలన ఒక కుటుంబంలో వున్న వారందరిపేరా విడివిడిగా చీలిపోయిన భూమికి ceiling apply చేయడం వలన సీలింగుయొక్క ప్రధాన లక్ష్యమే భంగం అవుతుందని మనవిజేస్తున్నాను. ఇందులో బినామా కానివ్వండి, అమ్మకాలుకానివ్వండి, అనేకం ఉన్నాయి. ముందుగానే ప్రభుత్వం యీ విషయంలో చట్టతీసుకొని ఉండవలసినది. Planning Commission report మేనుందరం చదువుకొనడానికేకాదు, దానిని మంత్రులు కూడా చదువుకొనవలెనని కోరుతున్నాను. ఆ రిపోర్టులో ఒక విషయం స్పష్టంగా చెప్పారు. "Any transfer of lands made after a given date should be disregarded in computing surplus lands The date should be fixed by each Government in the light of circumstances". అని వ్రాశారు. ఏదో ఒక తేదీ నిర్ణయించమన్నారు గనుక ఎప్పుడో నిర్ణయిస్తామనడం న్యాయంకాదు.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:— "The State Government should fix a date" అన్నారు. అంతేనా ?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:— అవును. దానిని నేను కాదనటం లేదు. అయితే ఎప్పుడో తేదీ నిర్ణయిస్తున్నాం అనేదానికి బ్రతికి ఉన్నంతకాలమూ ఎదురు చూసే అవకాశముంది. ఆ "రేపు" అనేది గోడమీద రేపువలె గాకుండా యీపాటికే తేదీ నిర్ణయించి యుండవలసినదని మనవిజేస్తున్నాను. భూమి అంతా భూ ఖామందుల చేతులలోకి వెళ్ళిపోయిన తరువాత date fix చేయడం వలన ప్రయోజనముండదు. వారు ఆ రిపోర్టులో యింకా యీ విధంగా కూడా వ్రాశారు. "The State Government shall arrange for the cultivation of lands which have been allowed to remain uncultivated without reasonable cause for the last two or three years" అని సూచించి ఉన్నారు. ఈ భూ పరిమితిలోకి రాకుండావుండి యంతవరకూ సాగుకాకుండా వున్న భూములేమైనా ఉన్నట్లయితే వాటిని మరుక్షణం ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసు కొనడం గాని, లేక అవి సాగు అయ్యేట్లుగా గాని చేయవలసి యున్నది.

తరువాత యందులో grazing land కు exemption యిచ్చారు. మొత్తం extent లో $\frac{1}{3}$ వంతు exemption యిచ్చాము అన్నారు. 5400 రూపాయలు ఆదాయంపచ్చే భూమి ఒకప్పుడు 20 ఎకరాలే అవుతుంది, మరొక సందర్భంలో 30, 40 ఎకరాల వరకు అవుతుంది. అందులో మూడోవంతు అంటే ఒకదో

[19th August 1958]

3 ఎకరాలు. మిగిలిన 4.5 ఎకరాలు అవులుండి. అందుపల్ల $4.5/11.25 \text{ in } 1$ క్రింది సూచించిన భూమిని కేటాయించినట్లు ఇందులో పేర్కొనబడినది. అదేవిధంగా sugarcane cultivation గురించి కూడా ఇందులో పేర్కొనబడినది.

Planning Commission వారు ఈ విషయాన్ని గురించినాడా స్పష్టంగా వ్రాశారు 'The unanimous view was that sugarcane farms did not qualify for' exemption. అని వ్రాయబడినది. అందువలన రాష్ట్రప్రభుత్వానికినితో వున్న sugar factory' రిజిస్ట్రేషన్ లు అందించిన సూచించిన చూత్రం యిది రప్పించడానికి వర్తిస్తుంది స్పష్టంగా యిందులో చేరిస్తే భాగించుకుని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. ఇక—సూచి 50వంతులు net-income అన్నారు అంటే మొత్తం ఆదాయంలో సగం పంతు అన్నమాట.

భూభామందు చగ్గరి కొలుదానిగా వున్న రైతు—పంపిరి పంటలో సగ భాగం త్రొక్కులే అవుతున్నప్పుడు, యింకా 50 వంతులు Tenney Protection Act కింద ఏవిధంగా చెల్లించగలడు, అని అడుగుతున్నాను.

ఈరోజున భూభామందుకు సూచి 50వంతులు త్రొక్కుపోవాలంటున్నాను. రైతు, కొలుదారు చూత్రం భూభామందుకు చెల్లించవలసిన పట్టు చెల్లించాలని చెబుతారు. ఈ రోజు మైనపక్షిపాతం ప్రభుత్వం రెస్తున్న యీ హాసంబంధించి పట్టులపాడిస్తుందని, తరచు కలిగిస్తుందని చూసినట్లున్నాను. ఇక 5400 రూపాయల సీలింగు అన్నది ఒక ఆర్బిట్రరీ ఫిగర్ చూత్రం కాదు. The ceiling is with reference to something—that is basic holding. that is a plough unit. 3600 రూపాయలు ఏకరాదాయం అని యిదిమీకు నిర్ణయం చేసి ఉంది. కాని యిప్పుడు మరలు పెరిగినందున 5400 రూపాయలకు పెంచామని చెప్పుతున్నారు. అనగా basic holdings కు $4\frac{1}{2}$ రెట్లు పెంచారన్నమాట. Basic holding ను అంగీకరించిన తరువాత దానికి $4\frac{1}{2}$ రెట్లు maximum నిర్ణయించేసిన చట్టం బిల్లో 6, 7, 8, చూచి మనుష్యులన్న సమస్త ఉదయోచర; This is maximum holding, not the minimum holding. Therefore, there is no question of 5th member or the 6th member and that clause only intended to circumvent the fundamental principle of rural legislation. తరువాత భూపంపకం ఏవిధంగా జరగాలి; దానిని నిర్ణయించుటకు ప్రత్యేకించి ఒక Land Commission ను నేయాలని కోరుతున్నాను.

19th August, 1958]

కళా వెంకట్రావుగారు కోరిన ప్రక్రియతో తేక ఏ ప్రామిషు-రికి ఏదీరదు. లోని ప్రక్రియతో యివ్వవలసిందే. Land Commission అండ్ properties ను ఏక చేసి ఎవరికి యివ్వాలో నిర్ణయించాలి. ఆ కితిగా యిందులో definite గా ఏదీ క్లాజు ఉండాలి తరువాత in xim in నిర్ణయించేయడం మాత్రమే కాదు. Co-operative farmingని సంబంధించి ఏదైనా అండ్ ఏదైనా ఏదైనా పేర్కొనలేదు. అందుచేత (1) యిది సమగ్రమైన శాసనం కాదు (2) ఇది భూస్వాములకు మాత్రమే రానిం రిగిలను పొందిన దేవులది. (3) మాఫామొదటి 50 వంతులు ఖర్చుల క్రింద ఉదాయంలో మిసహాయంపు యివ్వడంకల్ల, రైల్వే ప్రభుత్వానికి ఉన్న సమితి కిల్లి ప్రేమను వెల్లడించు శాసనం మాత్రమే అభివృద్ధి మనవి చేయుచున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—భూస్వాములు స్వంతంగా నిర్వహించు చేపట్టిన ఖర్చులు గాలిలో ఎగిరిపోతాయా? ఖర్చులు అనేది ఎవరు చెప్పించేన దానిది.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—రూపికి 50 పంతులు ఖర్చులక్రింద పోయిన కొలవారు శ్రమపడి చేసినందుకు యికమిగిలేది ఏమీ ఉంటుందా? గడ్డమాత్రం మిగులుతుంది.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—Ten nt పు భూమిపై హక్కు పెచ్చినప్పుడు కదా యీ సీరింగు పెర్తించేది. ఇన్ని ఎకరాలు పెనెంటు రీలకోవానే రూలు ఎక్కడా లేదు. కనుక వారు చెప్పినది operate కాదు.

కె. సుబ్బారావు (హిందుపూరు-జనరల్):— అధ్యక్ష. ప్రభుత్వం కొన్ని పనులను నెరవేర్చుటకు పరమేశ్వరుడు నియోగిస్తాడట. అలాగే శ్రీ కళా వెంకట్రావుగారు ఈ భూస్వామ్య సంస్కరణలకే నియమింపబడినట్లు ఉన్నది. భూహారాజులను పరరాజులను చేసేవేశారు. ఇనాంధ్లాలు పంగవాసాలు పెట్టారు. ఇప్పుడు భూస్వాములమీద పడ్డారు. పని అట్టే సాంప్రదాయం ప్రకారం సంస్కార పురుషుడు సంవత్సరానికి ఒకసారి ఒక్కొక్క వాహనంమీద ఉస్తాడట. ఈ సందర్భం ఆ మహాపురుషుడు భూస్వామ్యంమీద వచ్చాడు. కాని భూస్వామ్యంపై తెచ్చిన ఈ బిల్లు ఎవరికీ సంతోషాన్ని కలిగించుటలేదు. ఎవరికీ దుఃఖాన్నికూడ కలిగించుట లేదు. సంతోష, దుఃఖాలకు అతీతమైన ఈ బిల్లులోని కొన్ని అంశాలపై చర్చ జరుగుచున్నది. మొట్టమొదట భూస్వామి ఎవరో తెలుసుకోవాలి. దున్నేవానిచే భూమి అని శ్రీరామమూర్తిగారు చెప్పారు. కర్షులులో ఉన్నప్పుడు నే నొకసారి చెప్పినట్లు, 'గొరిగేవానిదే తలకాయ, ఉతికేవానిదే బట్ట' అనే నినాదం ప్రపంచంలో

[19th August, 1958]

ఎక్కడైనా ఉంటుందా? కాబట్టి ఏ శాస్త్రంలోను దున్నేవానిదే భూమి అని చెప్పలేదు. భూమి నాది అని ఎవరైనా అన్నచో భూదేవి నవ్వుతుందట. నాది అని చెప్పుటకు ఎవరికి అధికారముంది? 'చనినారు ఆరుగురు చక్రవర్తులు మహా చక్రంబు పాలించి'. వారు నాది అని చెప్పి ఏమి వెంటగట్టుక పోయారు? కాన ఎవరు ప్రోదిచేసి, పోషిస్తాడో ఆ భూదేవి వారికి పండించి పెడుతుంది. కాబట్టి దుక్కించేసినంత మాత్రాన భూమి దున్నేది కాదు. ఈ రోజు గ్రామాలలో వ్యవసాయదారులకంటే వ్యవసాయకూలీలే ఒకటి, రెండింతలు కూలి తీసుకొని సుఖపడుతున్నారు. భూమిని అంటిపెట్టుకొని ఉన్న నేరానికి నే డీ కష్టాలపాలు కావలసివచ్చిందికదా యని రైతులు దుఃఖపడుతున్నారు. ఈ భూ సంస్కరణలవల్ల ఉత్పత్తి ఎక్కువ ఔతుందని చెబుతున్నారు. అది గుండుసున్నామాత్రమే ఔతుందని నేను చెప్పగలను. అందరికీ భూములు పంచితే వారు దానిని ప్రోదిచేసి, పోషణచేసి పండించటంకల్గి. అది ప్రపంచ చరిత్రలో ఎక్కడా జరుగలేదు. అప్పారావుగారు, గున్నయ్యగారు చెప్పినట్లు భూమిని కొనినంతమాత్రాన పండదు. ఎంతో కష్టపడి ప్రోవి చేయాలి. పిండి, పిట్టు, ఆమ్మోనియా సర్వేక్‌లాంటి ఎరువులను కొని వేసినగాని సరియైన పంటపండదు. 5400 రూపాయల ఆదాయానికి మించకూడదని అంటున్నారు. ఒక్కొక్క కుటుంబానికి సంవత్సరానికి 5400 రూపాయలచొప్పున ఇచ్చిన భూస్వాములంతా తమ భూములను ప్రభుత్వపత్రం చేయుటకు సిద్ధంగా ఉన్నారు. ఏ అధికారికీ నెలకు 1200 రూపాయలకు మించి జీతం ఇవ్వకూడదని కమ్యూనిస్టులు అంటారు. కాని వారి సిద్ధాంతం ప్రకారం భూమి అంతా ప్రభుత్వం తీసుకోవాలని ఎందుకు చెప్పడంలేదో నాకు అర్థం కావడం లేదు.

ఈ సంస్కరణలవల్ల లభించు భూమిని వ్యవసాయకూలీలకు ఇచ్చినట్లయితే అది పండక ఎండిపోతుంది. భూమి నాశనమైపోతుంది. కాని ప్రభుత్వం ఉదారంగా పంచిపెడుతుందని ఎవరూ ఆశపెట్టుకొనిలేరు. ఆ భూములలో Co-operative farmingsను పెడతామన్నారు. పూర్వము గొంచిపద్ధతి అమలులో ఉండేది. దానిని గురించికూడ ఆలోచించాలి. అంతేకాని భూములను ఉదారంగా అందరికీ పంచినంత మాత్రాన ఉత్పత్తి అధికమౌతుంది అని అనుకోవడం వట్టి భ్రమే ఔతుంది.

పూర్వం మాతండ్రిగారు ఒక్కశేరు మంచి నెయ్యికి రెండేకరాల భూమి యిచ్చారు. పంటభూమి ఉంటే కదా? పంటకు వీలైనభూమి ఎక్కడైనా ఉంటే, అది ఎవరి స్వాధీనమో అయిపోయింది. ఈనాడు పెడుతున్న ceiling ప్రకారం 5,400 రూపాయల ఆదాయానికి పై బడ్డ భూమి ఎవరివద్దనైనా ఉంటే, దానిని 'కల్చివ్ ఫార్మింగ్' చేసేవారికి యిస్తామని చెప్పాలి. లేని ఆశలుపెట్టి, భూమి అందరికీ పంచుతామనే ఆశను దేశంలో కల్పించవద్దని చెబుతున్నాను.

19th August, 1958]

ఈనాడు కమ్యూనిస్టులు చెబుతున్న (కమ్యూన్) అనిబడే (గొంచి) వద్దతి మూ వల్లెలలో అనాదిగా ఉంది. దీనివ్రకారం ప్రభుత్వభూములలో పంట పండించే వారికి సగభాగము; ప్రభుత్వానికి 4వ వంతు మిగిలిన 4వ వంతుగ్రామంలోని కుంట్టి, గ్రుడ్డి మొదలైన అనాదులకు పంచుతారు. ఈనాడు దేశంలో జరుగుతున్నది ఏమిటంటే ఒక నల్లరాతిని తీసుకువచ్చి, విగ్రహం చేసి దానికి సీతమ్మవారని, ఇంద్రుడని, చంద్రుడని ప్రాణ ప్రతిష్ఠ చేసి, పూజచేసిన పాపానికి బలికొరుచున్నది. ప్రతి ఒక్కరు కూడా బలి కొరుతున్నారు. అమాయక ప్రజలలో భూమి యిస్తామని ఆశ కల్పించి; తినడానికి తిండి, కట్టుకోడానికి గుడ్డ మొదలైనవన్నీ మేమిస్తామని చెప్పి యీ కోరికలన్నీ దేశంలో పెట్టినదానివల్లే యీ దుఃఖమంతా ప్రాప్తమౌతోంది కాబట్టి యిప్పుడు వచ్చే భూమిని ప్రభుత్వం "గొంచి" వద్దతిని యివ్వాలే కాని, కూలీలకు నాలీలకు యిస్తామనే భావన మనస్సులలో create చేయకుండా చక్కగా పనిచేయాలి.

భూమిమీద ఎంత ఆదాయం ఎస్తుందో నాకు బాగా తెలుసు. నేను చెబుకు వేస్తున్నాను. 540 రూపాయలు ఖర్చుచేస్తే ఒక వెయ్యి రూపాయలు వస్తాయి. Sugar factory ఉన్న చోట యీ చెబుకుతోట లాభమేమో కాని, తిక్కిన చోట్ల లాభసాటి కాదు. రాత్రులందు పనిచేయడానికి నాకు కూలీలు కావాలయ్యా అంటే, నెలజీతం యిచ్చి, తిండి పెట్టమంటారు. ఆ కూలీలు తమ యిళ్ళవద్ద అర్ధపావు బియ్యం తినే తిండి; నాయింటికి వచ్చి శేరు బియ్యం తింటారు. ఇటువంటివి అనేకం ఉంటాయి కాబట్టి, ఒకరికి వచ్చే నికరాదాయం చెప్పడం కష్టం. రాయలసీమ జిల్లాలలో 5 సంవత్సరాలలో 2 సంవత్సరాలు కరువు తప్పదు. ఈ కరువు నివారణకై ప్రభుత్వంవారు ఆనకట్టలు కట్టించారు. ఏమి చేసినప్పటికీ వర్షాలు కురువాలి కదా! Ceiling నిర్ణయంలో 10 సంవత్సరాల పంటను తీసుకొని average కడతామని చెబుతున్నారు. రాయలసీమలో ప్రతి 5 సంవత్సరాలలోను రెండు సంవత్సరాలు కరువు ఉంటుంది. గనుక, 10 సంవత్సరాలలో average అంటే 20 సంవత్సరాలు రెక్కలోకి తీసుకోవాలి. కాని Planning Commission వారు 20 సంవత్సరాలకు అంగీకరించలేదు. వారు చెప్పినట్లు 10 సంవత్సరాలే తీసుకున్నా, ఉదాహరణకు చెరుకువేస్తే, అది 5 సంవత్సరాలకు ఒకసారి మాత్రమే. పంట అభివృద్ధికావడానికి వేసినదానినే మరలవేస్తే పంటపండదు. కాబట్టి పంటను ఎప్పటికప్పుడు మారుస్తూఉంటే పంట పెరుగుతుంది. గనుక ఒక సంవత్సరం పరి, మరొక సంవత్సరం చెరుకు, వేరే సంవత్సరం రాగి పంట వేస్తే, సరాసరి వచ్చేసరికి అంతాకలిపి 1000—1500 రూపాయలకు మించివచ్చే పరిస్థితి లేదు. కనుక కష్టపడి పంట పండిస్తేకాని లాభంలేదని తేలుతోంది. ఈదేశంలో పంట అభివృద్ధి కావాలంటే యిప్పుడున్న వారికే ప్రోత్సహించేయి. పండించడానికి ప్రయత్నం చేయండి. కష్టపడకుండా తెల్లవారేసరికి పంట పండదు. ప్లానింగ్ కమిషన్

[19th August 1958]

తెక్కల ప్రకారం యింకో వది సంవత్సరాలకు రాని వంటల అభివృద్ధిచెందే పరిస్థితి ఏమీలేదు కాబట్టి యిప్పుడున్న భూస్వాములకు 1కి 3 పెట్టు వంటను పండించే పరిస్థితికి దోహదించేస్తే వంట అభివృద్ధి చెందుతుందేకాని, బిల్లులు పెట్టి వ్యవహారం చేస్తే చట్టాలకు గొర్రెపిచ్చే దేవురాలిది ఒక వచ్చాన్ని చేసేసరికి, దానిని వ్యతిరేకించే ప్రజలు నిష్పలం ఉంటారు. బట్టం ఓయో పున్నుడే అది బయట అమలు జరిగిపోతుంది మా జిల్లాంలో 5,100 రూపాయలు ఆదాయం చేసే వారే కనిపించరు. ఏ కొద్దిభూమిపచ్చినా, ప్రభుత్వంవారు సేవ చెప్పిపట్టుగా విక్రయించి “గొలచి” పద్ధతిపైన సర్వీ జనులకు ఉపయోగపడేట్లుగా చేయాలేకాని. కూలి, నాటింకు యిస్తామని చెప్పి ఆశ చూపరాదు. ఆపెట్టి, నిరాశచేసి, దుఃఖప్రాప్తి కలిగించామని ఆ దుఃఖంతో మళ్ళీ అనేకమైన వ్యవహారాలు చేసేట లేదు కాబట్టి యీ బిల్లును Select Committee లో చక్కగా పరిశీలించి, వ్యవహారం చేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఆ Select Committee లోని వారిలా Absentee Landlords అనే విమర్శ వస్తుంది వారు చేసిన పాపమిదిని అడుగుతున్నాను. ఇన్ని రోజులు దేశాన్ని సందర్శించిందా వారు చేసిన పాపం ఎవరు ఎన్నిచేసినా Absentee Land Lord లేనిదే పని జరుగనే జరుగదు వీట భూమికి కాపలసిన దోహదించేసి, రైతుకు అండగా ఉంటారు ఇలా కాకుండా రైతు లానే సర్వస్వం చేసుకొని కాని, లేక వానికి ప్రభుత్వం కాపలసించిరా యిచ్చి పంచేస్తుంది అనేది యీ ప్రపంచంలో ఎక్కడా జరిగేదిలేదు గనుక Absentee Land lords అవసరం లేకపోలేదు. వది ఎకరాలకు 5400 రూపాయలు పచ్చినా, 1000రూపాయలు పచ్చినా మాకు సమ్మతే ఒకనికి 3—1 ఎకరాలంటే, గ్రూవారికెక్కువైనా వేరుగానూ స్వగ్రామం విడిచి, వేరే గ్రామంలో ఉంటే, అరినికి పచ్చే వరుంబిదిని తెక్కపెట్టుకొని దానికి నా అప్పులంటం లేదు. వడలబి; గు మ స్తా పనిచేసానికి 3 ఎకరాల భూమి రృష్టా రీతిలో ఉంటే, అరినికి ఎకరాకు 10 చొప్పున 30 బస్తాలు యిస్తారు. రైతు ఎకరానికి 15 బస్తాలు తీసుకొని పోతున్నాడు. ఈ 10 బస్తారైనా Absentee Land lord కు యివ్వడం అవసరం అనుకోకుండా సమన్వయం చేసే పద్ధతిని చట్టంలో చక్కగా చేసి, దేశంలో అవాంతర పరిస్థితులు కలిగించకుండా, అనేకమైన అల్ల కిల్లోలాలు పెట్టకుండా, సర్వజనులకు ఉపయోగపడేట్లుగా మంత్రిగారు చేయాలని ప్రార్థిస్తూ, నేను యింటితో విరమిస్తున్నాను

శ్రీ రె. పున్నయ్య (చీపురుపల్లి-రిజర్వ్ డివిజన్)—అయ్యో, ఈ రోజున చాలా ప్రధానమైన సమస్యపై చర్చిస్తున్నప్పుడు విభిన్నాభిప్రాయాలు వెలువడటం సమంజసంగానే ఉంది. గత 10,15 సంవత్సరాలనుంచి కూడా ఈ భూసంస్కరణల

19th August 1958]

సంబంధించి రాష్ట్రసభలో పరిశీలించిన ప్రధాన జరిగింది. ఇంకా ఎంతో రావాల్సి కోరిక ప్రజలలో ఉంది. ఈ సుపర్వైజరుని పనిముట్లంతా గారు చూడ రాము అతిథిత్వంలో మానసికంగా అర్థమవుతుంది. రాష్ట్ర పరిషత్తు ఒక బ్రహ్మాండమైన ఆరాధనా కేంద్రం. దీనిని సాధించడానికి సంతోషాన్ని కలిగించింది. చివరకు మానసికంగా ఎంతో బలం వ్రేంట్రావుగాలు ముందుకు ప్రవేశించాయి. Bill ను మార్చి, ఆదిత్యం అభివృద్ధిగా కంక్షించిన దిశలోనా అని అర్థమవుతుంది. వారు చెప్పిన గట్టిగా గారి ఉపన్యాసం పై చర్చ సంబంధించి రాష్ట్ర పరిషత్తులో తెలియజేయాలి. అన్ని ఉంటుంది but గా చెప్పిందే కాని, వ్యావహారికంగా మాత్రం చెప్పలేదు. నేను అనుకుంటున్నాను ఎందుకంటే, యీ Bill ను ఉపసంహరించే కొందరి దిశలో తీసుకొనిరావాల్సి ఉండేంతో, వారు అభివ్రాయాలను వెళ్ళిందాడు. ఈ విల్లులో 5400 రూపాయల ఆదాయం వచ్చే భూమిని గరిష్టప్రమాణంగా నిర్ణయించారంటే ఇందులో కొత్త ఏమీ కనిపించడంలేదు.

అనగా land reforms అనేవి మా విల్లులో ఉన్నాయని అని మన ఆలోచిస్తే, ఏమీ లేనట్లు నాకు తోస్తున్నది. వీటి land reforms అంటే కంటే land rearrangements అనటం నాకు ఉత్తమంగా తోస్తున్నది. ఆ పేరుతో విల్లు వస్తే చాలావారుండేది. Reasons and objects వదిలివేస్తూ యిది land rearrangements అనే కన్సెప్టున్నది. ఈ reforms ఎందుకంటే రేపటికి భూమి లభిస్తుందనే విశ్వాసం నాకు కలగటం లేదు. గల 15 సంవత్సరాల నుండి tiller on the soil should be the owner of the land అని మనం చెప్పుకుంటున్నాము. ఈ నాడు నేనూ పేరుకొన్నాం కాంట్రీలోనూ ఇది land reform తెస్తున్నామని చెప్పకోవడం సహజం కాదు. విషయమిది నేను ముఖం చెబుతున్నాను. ఈ విల్లువలన మిథిరంగతి తెలుసుకుంటున్నాము. సరిమితికి పుంజుకుంటున్న భూమి ఉన్న పెద్ద చూపుకుంటున్నామనే భూమిని రేపటికే గుర్తు పెంటువారు చెప్పిస్తున్నారు కాని ఈ భూసంస్కరణలు గ్రామీణ ఆర్థిక పుంజుకుంటున్నామని దోహదపరచడానికి ఉండదని నా అభిప్రాయం. చిత్తబుద్ధితో సంస్కరణలు తీసుకువచ్చినపుడు ఏర్పడిందికో నష్టముకలుగజేస్తున్నాను. కొంతమందికి నష్టం కలుగుతుంది కాబట్టి సంస్కరణలు తీసుకురావడం అని చెప్పడం మంచిదికాదు. అందువలన సంతోషపరచే సంస్కరణలు తీసుకురావడం ఈ సందర్భంలో ముగియాలి, coconut విషయములో ప్రభుత్వము చాలా కన్నెషన్ యిచ్చినట్లు కనిపిస్తున్నది. ఆ భూములలో ఎక్కువగా వరి వేసేవప్పుడు ఎంత ఆదాయము వస్తుందో, దానికి అనుపై న సీనింగును ఏర్పాటుచేయాలని మంత్రిగారు చెప్పారు.

[19th August, 1958]

కాని యిప్పుడు ఉన్న ఆదాయాన్నిబట్టి సీలింగు పెట్టకూడదు అని ఈ బిల్లులో స్పష్టంగా చెప్పబడింది. ఆ విధంగా చేయటంవలన ప్రభుత్వం డిస్క్రిమినేషన్ చూపుతున్నట్లు కనబడుతున్నది ఈ సందర్భంలో R D O లకు ఎక్కువ అధికారాలు యివ్వటం జరిగింది రెవిన్యూ వ్యవహారానికి సంబంధించినంతవరకు R, D. O. లు, తహశీల్దారులు, సెటిల్ మెంటు ఆఫీసర్లు, ఉన్నప్పటికీ, R. D. O. లకే ఎక్కువ అధికారాల యివ్వటం జరిగింది. వీరికి అధికారాలు యివ్వటంవలన F.S O, T S, O ల రోజులలో జరిగిన వయంకరి సంఘటనలే యిప్పుడు కూడా జరగటానికి అవకాశం ఉంటుందేమో అన్న అభిప్రాయాన్ని, అనుమానాన్ని, భయాన్ని చాలామంది గౌరవ సభ్యులు వెలిబుచ్చారు. వారిని assist చెయ్యటానికి నాన్ అఫిషియల్ మెంబర్లను నియమిస్తే మంచిదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఏదో విధముగా ఈ రోజున ఈ భూసంస్కరణల బిల్లును తమ చాతుర్యమును, శక్తిసామర్థ్యములను వినియోగించి కిళా వెంకట్రావుగారు ప్రవేశ పెట్టటం చాలా సంతోషకరమైన విషయం. ఈ భూసంస్కరణల వలన ఎంత భూమి లభిస్తుందో తమకు తెలియదని వారు తమ మెమోరాండంలో తెలిపారు. అయినా యీ బిల్లును నేను హర్షానందాలతో బలపరుస్తున్నాను.

శ్రీ యల్. వి. కె. ప్రసాద్:— అధ్యక్ష, గౌరవనీయులైన శ్రీ కళా వెంకట్రావుగారు తమ ప్రసంగాలలో వెనుకటి హైదరాబాదు పెనస్సీ యాక్టును, ప్లానింగు కమీషన్ వారి సూచనలను దృష్టిలో పెట్టుకునే భూ సంస్కరణల బిల్లును ప్రవేశపెట్టడం జరుగుతుందని చెప్పారు ఈ రెండు అదర్బాలకు భంగం కలిగించే విధంగా దేశంలో ఉన్నవారు ప్రవరిస్తూ ఉంటే దానికి అవసరమైన ప్రతిక్రియను మనం ఆలోచించవలసి ఉంటుందని వారు చెప్పారు. కాని ఇప్పుడు ప్రవేశపెట్టిన బిల్లును చూచినట్లయితే ఆ రెండు అభిప్రాయాలకు విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పకతప్పదు. ప్లానింగు కమీషన్ వారు తమ రిపోర్టులో యిచ్చిన నిర్వచనమునకు విరుద్ధముగా మన ప్రభుత్వము ఈ బిల్లులో నిర్వచించి అదే సరియైనదని చెబితే అంగీకరించడం సాధ్యంకాదు. ప్లానింగు కమీషన్ వారు సీలింగు అంటే నిర్వచనంచేస్తూ స్పష్టంగా చెప్పారు. ద్వితీయ ప్రణాళికను గురించి వ్రాసిన పెద్ద గ్రంథంలోనికి నేను వెళ్ళడం కష్టం. ప్లానింగు మంత్రి నందాగారు A. I. C. C కి యిచ్చిన రివ్యూ అనుకుంటాను. “Economic Bulletin-September, 15, 1957” అనేదానిలో Abolition of intermediaries; Regulating the land holdertenant; system Redistribution of land by placing ceiling upon future acquisition and existing holdings and acquiring surplus area above the ceilings for re-settlement

19th August, 1958]

of landless agricultural workers and increasing the size of uneconomic holdings" అని చెప్పారు. కాని ప్రభుత్వ బిల్లును చూసినట్లయితే undue concentration of wealth ను తగ్గించడానికి చేస్తున్న ప్రయత్నంగా కనిపిస్తున్నది. అంతే ప్రణాళికలో సీరింగు విషయమై ఉన్న పునాది redistribution of land పోయినదన్నమాట. Undue concentration of wealth ను తగ్గించాలన్నది మాత్రమే సమస్యకాదు. సూమిత్రేని పుష్కలమనీకం, పేద రైతులకు భూమి పంచడం అనేది ప్రధాన ఆశయంగా అందులో చెప్పిఉన్నారు. మరొకచోట యీ విధంగా స్పష్టీకరించారు: The ceiling on land is intended not mainly to reduce the disparities of agricultural incomes but also to provide some land for distribution to the landless agricultural workers. ఇంకా చదవాలంటే ప్యాజిట్ చాలదు. ద్వితీయ ప్రణాళికలో ఉన్న ముఖ్యమైన యీ అంశాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. ఈ విషయాన్ని, తెలంగాణాలో అమలులో ఉన్న చట్టాన్ని, రెంకింటి దృష్టిలో పెట్టుకుని, స్థానిక పరిస్థితులను కూడా దృష్టిలో పెట్టుకుని చేయవలసి యున్నది. ప్రతిపక్ష సభ్యులు, ప్రభుత్వపక్ష సభ్యులు చెప్పిన దానిని బట్టి యిది అమలు జరుగ లేదని తెలుస్తున్నది. ఈ బిల్లును ప్లానింగు కమిషన్ వారు అంగీకరించారని మంత్రిగారు చెప్పారు. అది సరియైనది కాదని ప్లానింగు కమిషన్ కూడా ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన సీరింగును అంగీకరించడంలేదని యివ్వారు తెలుస్తున్నది. కాంగ్రెసు పత్రిక అయిన హిందూస్థాన్ టైమ్సులో నిన్న ఒక వార్త వచ్చింది.

"The Planning Commission has disapproved of the Andhra Pradesh Government's proposal for fixing the ceiling on existing landholdings at a net annual income of Rs. 5,400, which it regards as too generous, keeping in view the small size of an average holding in the country.

The proposed ceiling marks a big jump on the ceiling of Rs. 3,600 already in force in the Hyderabad area of the State

The Planning Commission's views have been communicated to the Andhra Pradesh Govt. but as these views cannot be mandatory attempts are to be made at the political plane to tackle the issue."

శ్రీ కె. వెంకటరావు:— ప్లానింగ్ కమిషన్ వారి సంతకంతో నా దగ్గర కాగితం ఉన్నది. వారి ఆమోదంపొందిన విషయం అందులో ఉన్నది. సభ్యులు ఎవరో పత్రికాధిపతులు వ్రాసిన దానిని బట్టి చెబుతున్నాడు.

[19th August 1958]

శ్రీ యస్. వి. కె. ప్రసాద్:— కాపీను : చిరిగి సాకలంగా పిచిరించి చురొక అధిప్రాయానికి : చూరేమో, చోపల ఏమి జరుగుతున్నదో నాలు తెలియదు. హిందూస్థాన్ టైమ్స్ ప్రతిపక్ష పత్రిక కాదు. ఛేదకాలు చాల్లాడు తానని ఉన్నది. ఇతర విధానంగా ఏమైనా జరుగుతుందేమో తెలియదు. ప్లానింగు కమిషన్ వారి ఉద్దేశ ప్రకారం యీ సీరింగులేదని స్పష్టంగా చెబుస్తానే ఉంది

మిస్టర్ స్పీకర్:— మీరు చెప్పినదానికి మంత్రిగారు తరువార జవాబు చెబుతారు.

శ్రీ యస్. వి. కె. ప్రసాద్:— తెలంగాణాలో అమలులో ఉన్న చట్టాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని చేస్తామని మంత్రిగారు చెప్పారు. తెలంగాణాలో 3600 రూపాయలు నికరాదాయం పచ్చే భూమి సీరింగుగా చేయబడ్డది. ప్లానింగు కమిషన్ వారు నిర్ణయించిన family holding ను కొలబట్టగా తీసుకుని గిట్టువాటు కుటుంబక్షేత్రం work out చేయబడింది. మొదటి ప్రణాళిక అమలులో ఉన్నప్పుడు దీనిని చేరాలు. ద్వితీయ ప్రణాళిక అమలులోనికి వచ్చిన తరువాత 3600 రూపాయల నుంచి 4800 రూపాయలు వరకు నికరాదాయం తీసుకోవాలని draft outline లో స్పష్టం చేయబడింది. దీనిని యిప్పుడు మార్చివేయడం జరుగుతున్నది. అందులో ఉండే కొలబట్ట అయిన family holding ను ఎత్తివేసి 3600 రూపాయల నుంచి 7200 రూపాయల వరకు పెంచుతున్నారు. కుటుంబం అంటే యిచ్చిన నిర్వచనం గురించి కూడా మంత్రిగారు చెప్పారు. హైదరాబాదు చట్టంలో ఒక కుటుంబం మొత్తం అని చెప్పబడింది. సమిష్టకుటుంబంలో ఎంతమంది వాటాదారులు ఉంటే అంతమందికి 5400 రూపాయలు నికరాదాయం పచ్చే భూమి, యింకా పచ్చికభీష్టి యిష్టవచ్చునని మంత్రిగారు స్పష్టంచేశారు. తెలంగాణాలో అమలులో ఉన్నచట్టమే సరిగా అమలు జరుగలేదని, అనేక చిన్నామీ transfers జరిగాయని సభవారికి తెలుసును. దీనినిచూడ పెంచవలసిన అవసరం ఏమి వచ్చింది? ధరలు పెరిగాయో అన్నారేకాని అప్పటికి యిప్పటికి అంతగా ధరలు పెరిగినట్లు కనిపించడం లేదు. తెలంగాణాలో పెంచమని అడిగే ధైర్యంకూడా ఏ భూస్వాములకు కనిపించడంలేదు. స్వామి రామానంద తీర్థ ఎంటివారు యిది తప్పు, తెలంగాణాలో ఉన్నది ఉన్నట్లు, యదావిధిగా ఉంచాలనిచెప్పారు. ప్రతిజిల్లాలోని Revenue Circles కుటుంబక్షేత్రం యింత అని నిర్ణయించి అమలుజరగడానికి సిద్ధంగాఉన్న సమయంలో వద్దతి సంతను మొత్తం revers చేయడం అంటే ఒక పెంతుకూడా పంచడానికి మిగులదు. అన్నమాట. స్థానిక పరిస్థితులను బట్టి మార్పుకోవచ్చును అన్నారంటే ఆంధ్ర ప్రాంతంలో ఏదైనా దాగా ఉన్న విషయాన్ని తీసుకు రావచ్చును ; తెలంగాణా

19th August, 1958]

చట్టంలో ఉన్న బలహీనతలను తొలగించవచ్చును. ప్లానింగు కమిషన్ వారు కానీ, నందా గారు కానీ బలహీనతలు తొలగించాలన్నారే కాని ప్లానింగును పెంచాలి చెప్పలేదు. నేను చదివిన దానిలో హైదరాబాదు చట్టంలో loopholes ఉండడంపైని విశాఖ transfers ను అరికట్టలేక పోయింది అందుచేత చట్టంలో మార్పులు తీసుకురావాలని చెప్పారు. ఎవరూ చెప్పనిదే, ప్లానింగు కమిషన్ ద్వారా చట్టంలో లేనిది, ఎందుకు పెట్టవలసి వచ్చింది ?

మిస్టర్ స్పీకర్:— ప్లానింగు కమిషన్ వారు ఒప్పుకున్నారా ?

శ్రీ కె. వెంకటరావు:— ఒప్పుకుని 'writing' లో నామ వ్రాశాడు.

మిస్టర్ స్పీకర్:— ప్లానింగ్ కమిషన్ వారు ఒప్పుకోలేదు. వదే వదే అనవద్దు, మిగతావి ఏమైనా చెప్పండి.

శ్రీ యస్. వి. కె. ప్రసాద్:— ఏ రూపంలో ఒప్పుకున్నారో House ముందు పెడితేనే కాని చెప్పలేము. కొన్ని limitations తో అనుమతి ఇచ్చి ఉండవచ్చును. Mofy చేయాలని చెప్పి ఉండవచ్చును. తెలంగాణలో భూమిలేని అంటున్నారు. 1955 వ సంవత్సరంలో substantial holders అంటే 400 కుటుంబక్షేత్రాలకు పైబడి ఉన్నవారు declarations ఇచ్చారు. మొత్తం యంతంత భూమి ఉన్నదని, దానిప్రకారం, ప్రకటించి తెర్కలనుబట్టి 6,53 వేల ఎకరాలున్నట్లు తెలుసుకోవచ్చును.

ఈ అంతెనివ్రచుత్వం కయారుచేసిన లెక్కలను ఆధారంగా తీసుకునే తెలియ జేశాను. ఎన్నోబినామీ అమ్మకాలు యీ మధ్య జరిగాయి. 1952 తరువాత ఆరేండు అక్రమ విక్రయాలను లెక్కలోకి తీసుకోనప్పటికీ కూడా సర్వేస్టాన్డీయల్ హోల్డింగ్స్ ఇచ్చిన లెక్కలనుబట్టి మైనా 6,53,000 ఎకరాలు పంపకానికి అవకాశమున్నట్లు తేలింది. కాని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఏర్పడినకర్వాత కూడా ఆ చట్టాన్ని సరిగా అమలు చేయనిందువల్ల యీ మిగులు భూమికూడా అన్యక్రొంతమైపోయింది. ఈ ముందుగా తాలూకాలో పంపకానికి భూమి లేనట్లే ఉన్నది. ప్రభుత్వం అనుసరిస్తున్న భూసంస్కరణల విధానం ప్లానింగ్ కమిటీవారు చెబుతున్నదానికి విరుద్ధంగా ఉన్నది. నందాగారు చెప్పినదానికి విరుద్ధముగా ఉంది భూములను భూ స్వాములకు దక్కించే విమితమై యీ సంస్కరణలు ఉద్దేశింపబడినవా అని అనుకోవలసివస్తున్నది. ఈ పరిస్థితులను మరుగుపరచడానికేమో ఈ మధ్య ప్రభుత్వంవారు ఆంధ్రప్రదేశ్ లో పంపకానికి 32 లక్షల ఎకరాల భూమి ఉన్నదని ఒక కథ కల్పించారు. ఇది వాస్తవం కాదని

[19th August, 1958]

శ్రీ పి. సుందరయ్యగారు ఇదివరకే తెలియచెప్పారు ఏవో లెక్కలను చూపి భూ సంస్కరణలు అమలు పరుస్తామని చెప్పేదానికన్నా పేద రైతాంగానికి వ్యవసాయ కూలీలకు లాభించేరకంగా వారి జీవనప్రమాణాన్ని కొలిచే విధంగా శాసనాలు చేయ వలసినదని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను

శ్రీ బి. అప్పారావు (అనకాపల్లి):—అధ్యక్ష, భూ సంస్కరణల బిల్లుపై సోదర సభ్యులు చేసిన ప్రసంగాలను ఓపికతో విన్నాను. ఈ విషయంలో నాకుకొన్ని అభిప్రాయాలున్నాయి భూ సంస్కరణలతోపాటు ఇతర ఆస్తులపైకూడ పరిమితులు ఏర్పాటు చేస్తామని ముఖ్యమంత్రిగారుకూడా చెప్పి ఉన్నారు.

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—దీని విషయంలో శ్రీ అప్పారావుగారు కొందరు ఇతర మిత్రులుకూడా తప్ప అభిప్రాయంలో ఉన్నారు. నూటికి 75 మంది ఉన్న రైతుల భూమికి సంబంధించి సంస్కరణలు తెచ్చినపుడు మిగిలినవారి ఆదాయము లపైకూడా పరిమితి పెట్టడానికి వీలవుతుందా? ఇంత హెచ్చుమంది ఆ విధంగా చేయ మని చెప్పినపుడు ఎంతకాలం నిలిపిపెట్టగలమని నేనన్నాను. నాకు అధికారం ఉంటేనే ఆ పని చేస్తాను. కాని లేనిదే చేయగలిగిన దేమిటి? మనకా అధికారం లేదు. కాన్స్టిట్యూషన్లో అట్టి ప్రోవిజన్ లేదు ఈ పరిస్థితులలో అదేదో ముఖ్య మంత్రిగారు చెప్పారు అర్హతమాత్రంచేత ప్రయోజనంలేదు. ముఖ్యమంత్రిగారికి ప్రత్యేకాధికారాలనేవేవీ లేవు. అసెంబ్లీవారిచ్చిన అధికారాలే నా అధికారాలు.

శ్రీ బి. అప్పారావు:—ముఖ్యమంత్రిగారికి ఆ అధికారాలుండాలని నా అభిప్రాయం అట్టి అభిప్రాయాలు వారికి కల్పించేటట్లుగా శాసనసభవారు కృషిచేయాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్:—కాన్స్టిట్యూషన్లో ఉండే అధికారాలు మనకెలా వస్తాయి?

శ్రీ బి. అప్పారావు:—కాన్స్టిట్యూషన్ ఇదివరకెన్నో పర్యాయములు మార్చారు. అవసరమైతే ఇప్పుడుకూడా మార్చవచ్చు. వ్యవసాయదారులతోపాటు ఇతర వృత్తులవారి ఆదాయములపైకూడా ఒక పరిమితి ఉండాలని శ్రీ సుబ్బారావు పంతులుగారు చెప్పారు. అట్టి కన్విక్షన్ ఒకటి ఉండాలని వారన్నారు మంత్రులకు నెలకు 500 రూపాయల జీతం ఉండవలెనని కరాచీ కాంగ్రెసు రీమానం. ఈ 500 రూపాయల జీతం ప్రాతిపదికను మనం ఆమోదించినట్లయితే ఇతర రాష్ట్రాలవారికన్న మనము ప్రోగ్రెసివ్గా ఉంటాము. అంటే సాలునరి ఆదాయం 5 వేలన్నమాట అన్నివృత్తులవారికి ఆ పరిమితిని వర్తింపజేసినట్లయితే సాంఘిక న్యాయాన్ని కలుగ

19th August, 1958]

జేసినవాళ్ళమవుతాము అవిధంగా చేయనపుడు సమాజంలోని అన్నివర్గాలవారి పట్ల సమానత్వం సాధిస్తామని చెప్పడంలో అర్థమేమున్నది. సిద్ధాంతరీత్యా కమ్యూనిస్టు సోదరులకు కొన్ని ప్రత్యేకాభిప్రాయాలుండవచ్చు. చైనాలోని 50 కోట్లమంది ప్రజలకు భూమి అప్పగించామని కమ్యూనిస్టుసోదరులు సగర్వంగా చెప్పుకున్నారు. కమ్యూనిస్టు పార్టీవారికి ఒక ప్రత్యేక సిద్ధాంతం, దానిని అమలు పర్చటానికి ఒక విధానం ఉన్నాయి. ఐతే ప్రజా స్వామ్యంలో రైతు స్వామ్యం ఒక భాగం అనుకున్నప్పుడు రైతుతోబాటు ఇతర వృత్తులవారి సంపాదనపైకూడా ఒక పరిమితి ఉండాలి దాపూజీని అందరం జాతిపిత అని అనుకుంటున్నాము. ఐతే దాపూజీ చెప్పిన సూత్రాలు కొన్ని ఉన్నాయి. భూమంతా గోపాలునిదే అని మంత్రిగారు అన్నారు ఐతే యీ గోపాలుడనే పదానికి నిర్వచనమేమో తెలుసుకుందామని ఒక సారి వార్తాపోయాను. గోవులు భూములకు అవసరంగాబట్టి భూమిని సాగుచేస్తే రైతే గోపాలుడు అని నిర్వచించారు. అన్నభుక్కులకు, అన్న ఉత్పత్తిదారులకు వ్యత్యాసాలు ఎపుడూ ఉంటూనే ఉంటుంటాయి వాటిని సాఫ్టువైసంతకమున తగ్గించాలి. సాలుసరి గరిష్ఠ ఆదాయం రి వేల రూపాయలు అనుకున్నప్పుడు ఆ పరిమితిని రైతులకు ఇతర వృత్తులవారికి అనువర్తిస్తే యీ సమస్యను న్యాయంగా పరిష్కరించినవారమవుతాము. గాంధీజీ శిష్యులమని అనుకుంటున్నవారే ఇప్పుడు అధికారంలో ఉన్నారు. అందువల్ల గాంధీజీ మనకిచ్చిపోయిన సిద్ధాంతాలను అచరణలో పెట్టి ఇతర రాష్ట్రాలవారికి ఆదర్శప్రాయంగా ఉండామని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ బి. శంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం—జనరల్):—అద్యక్ష, ఈ బిల్లులోని అంశాలనుగురించి ప్లానింగ్ కమిషన్ వారి ఆమోదం ఉన్నదని మంత్రిగారు చెప్పారు. ఐతే ప్లానింగ్ కమిషన్ వారు ఒక కుటుంబానికి మూడువేల ఆరువందల రూపాయలు నికరాదాయమనిగాని, 4800రూపాయలు మొత్తంఫలసాయంగాని పరిమితిగా నిర్ణయించ వలెనని చెప్పారు. ఈ అభిప్రాయానికి యీనాడు మంత్రిగారువెలుపరించిన అభిప్రాయానికి ఎంతో దూర మున్నది. ప్లానింగు కమిషన్ వారు ఇదివరలో చెప్పినదానికి అఖిల భారత కాంగ్రెసువారు ఆమోదం తెలిపారు. దానినికూడా యీ నాడు మంత్రిపక్షం త్రోసిపెట్టుతున్నది. ఈ నాడు ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన పరిమితివల్ల పేద రైతాంగానికి, కూలీలకు పంచటానికి భూమి ఏమీ ఉండదు. 1957 వ సంవత్సరం నవంబరు మాసంలో లాండ్ సెన్ సెస్ బిల్లుపై మాట్లాడుతూకూడా మంత్రిగారు పేదవారికి భూమి పంచుతామనిఅన్నారు. ఐతే యీనాడు వారువెలిబుచ్చిన అభిప్రాయాలకు వెనుక వారు చెప్పినదానికి అమడలదూరమున్నది. ఐదుగురుగల కుటుంబానికి మూడువేల ఆరువందల రూపాయలునికారాదాయంగాని, 4,800 ఫలసాయంగాని గరిష్ఠపరిమితిగా ఉండవలెనని ప్లానింగ్ కమిషన్ వారు, అఖిలభారత కాంగ్రెసుసంఘంవారు సూచించిన

[19th August, 1958]

చినదిరువారకూడా వానిని కాపిని ఐదుగురుగల కుటుంబానికి 72 వేల రూపాయలు ఆదాయంపచ్చే భూమి కట్టవెట్టచూడడం కోవనీయమైన విషయం. ఒక వ్యక్తి 5,400 రూపాయల నికరాదాయం కాని 4,800 ఫలసాయంగానిపచ్చే అస్తికలిగి ఉండవలె నన్నపుడు ఐదుగురుగల కుటుంబానికి 54,000 రూపాయల ఫలసాయం పచ్చే అస్తి వలకు ఉండవచ్చు. ఇదేదాకా దీనితో మూడవంతు భూమిని పచ్చిక బయ్య మృగా అదనంగా పొంది ఉండవచ్చు అంటే ఐదుగురు గల కుటుంబానికి 72,000 ఆదాయంపచ్చే భూమిచూడా ఉండవచ్చునన్న నాట. దీనిపల్ల వీమప్రజలకు పంచదానికి భూమి ఎక్కడిమీటూ ఏ. పేవవాళ్ళ కొనుగోలు శక్తి ఎలా పెరుగుతుంది. ఇంకా కాకుండా యీ బిల్లుకననమైన చిరువార నోచిపి కేషన్ వారీ అయ్యే రకుమాదా వారికి యీ నాడున్న ఆస్తులను అమ్ముకొనవచ్చు.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఇప్పుడు గౌరవసభ్యులు చెప్పరున్న రెక్కల నీ ఎక్కడివి?

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—ఈ విషయమీద కమ్యూనిస్టు సభ్యులు ఏవేవో అంకెలు వదులుతున్నారు. ఐతే ప్లానింగ్ కమిషన్ వారు ఏమి చెప్పినదీ తెలియ చేస్తాను.

"The Planning Commission in the Draft Second Five Year Plan proposed a ceiling which would yield a net income of Rs. 3,600 per annum for an average family not exceeding five members, and a ceiling providing higher net income, subject to a maximum of Rs. 7,200 per annum for larger families. These proposals, the Commission would, however, appear to have been అది అవసరంలేదు.

"The revised Second Five Year Plan as finally presented to the Parliament does not prescribe any particular monetary limit for determining the level of the ceiling, but merely suggests that as only a small fraction of agricultural holdings could be described as large holdings, it would be convenient to place the ceiling at about three family holdings. The Commission has not, however, defined what a 'family holding' should be but have stated that such holding may be considered from two aspects: (1) as operational unit; and (2) as an area which can yield a certain average income. They have suggested that each State should specify according to the conditions of different regions, class of the soil, irrigation, etc., the area of land which may constitute a family holding."

19th August, 1958]

శ్రీ చి. శంకరయ్య:—నేట్లుగా అందువల్ల మి వెప్పిసనే. ఐదుగురు కలిసి నలుగురి పామిలీకి 3,600 రూపాయలు ఆదాయంగా. 4,000 రూపాయలు వలసాయంగాని ఉండటం అన్నది మనదేశంలో న్యాయంగా ఉంటుంది అని వారు వెప్పారా లేదా అని అడుగుతున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—వారు మొట్టమొదట చెప్పినట్లుగా చెప్పినట్లుగా వైదొలగి ప్లానులో వ్రాసిన మాట నిజము. దాని పైనగా పార్లమెంటుకు ఇచ్చిన ప్లానులో యీ విషయాల కేపు; దీనివేళాదుల వేసు ఇచ్చినట్లుగా ఇవ్వించి గాని నచ్చులు దానికి రిఫర్ చేయకండి వారు తమ ఆభిప్రాయం చెప్పినట్లు అలా ఉండటం మంచిదని చెప్పవచ్చు. నోట్ చేయబంటాను. ఏదైనా ఏమైనా చెబుతాను.

శ్రీ చి. శంకరయ్య:—మిగతా అన్ని రాష్ట్రాలలో కన్నా, మన ఆంధ్రదేశంలో ఎక్కువసాయం మీద ఆధారపడినవారు ఎక్కువమంది ఉన్నారు. గ్రామాలలో నివసించేవారు ఎక్కువమంది ఉన్నారు. అటువంటిప్పుడు, ఇప్పుడే ఉన్నటువంటి పేదరైతులకు, వ్యవసాయ కూలీలకు కొనుగోలు శక్తి పెంచేదానికి, భూములు ఇచ్చేదానికి వీలుగా రిఫారమ్స్ తేకుండాఉంటే, వీటిని మనము భూసంస్కరణలు అని అంటామా? ఇవి ప్లానింగ్ కమిటీ సూచనలకు అనుగుణంగా ఉన్నట్లు అంటామా? కాంగ్రెసు కమిటీ సూచనలకు అనుగుణంగా ఇవి ఉన్నట్లు అంటామా? కేవలం భూస్వాములకు లాభం కలిగించేందుకు మాత్రమే యీ చట్ట వనికవస్తుంది. నేను ఇప్పుడే మన గౌరవసభ్యులు కోటిరెడ్డి గారితో మాట్లాడాను. మనం నోట్ పై చేసేదాకా భూములు అమ్ముకోదానికి అవకాశం ఉన్నదిగనుక ఎవరూ ఒక సెంటు భూమి కూడా అమ్ముకోకుండా మిగల్గారు. “మీకు ఉచితంగా భూమి ఇస్తాము. 4 రూపాయలు భూమిని ఇవ్వండి. మేమే మీకు పది రూపాయలు పెట్టుబడి పెడతాము; మీరు సాగు చేసుకోండి” అని చెప్పినప్పటికీ ఎవరూ దీనికో నలుగురి భూమి మాత్రమే మిగులుతుంది. అటువంటి భూములను ప్రభుత్వానికి ఇచ్చి, దానిపై డబ్బు తీసుకొని, భూస్వాములు లాభం పొందేందుకు మాత్రమే యీ బిల్లులో అపకాళము ఉన్నదితప్ప, సామాన్య రైతులకు దీనివల్ల ఎట్టి లాభము లేదు. నోట్ పై చేసేదాకా భూములు అమ్ముకోవచ్చునని అయిన్నాడు. ఇదివరకు మనం ఒక దేబ్ పెట్టి 20 ఎకరాల పైన ఉన్నవారు లాండ్ సెస్ ను ప్రభుత్వానికి తెలియజేయమని చెప్పినప్పుడు, మన రాష్ట్రంలో ఎన్ని రిజిస్టర్స్ అయినవో, ఎన్ని పంపకాలు అమ్ముకాలు జరిగినవో, ఎన్ని బినామీ ట్రాన్స్ ఫర్స్ జరిగినవో ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చే ఉంటాయి మొట్టమొదట ‘బిల్లు వస్తుంది’ అని వత్తికలలో సూచనలు

[19th August, 1958]

చేసినప్పుడు “బిల్లు ప్రకటించిన తేదీనుండి యీ అమ్మలు చెల్లవు” అని అన్నారు. కాని మనముందు బిల్లు వచ్చేటప్పటికి, నోటిఫైడ్ డేట్ తర్వాత అమ్మకాలు చెల్లవు అని అంటున్నారు. అంటే. ఇప్పుడు బిల్లు ప్రవేశపెట్టి, సెలక్ట్ కమిటీకి పంపి, దేశం అంతా తిరిగి మళ్ళీ అసెంబ్లీలోకి వచ్చి పాస్ చేసిన తర్వాత, కొన్ని లాండ్ కమిషన్స్, ఉద్యోగస్థులలో యీ భూముల యొక్క ఆదాయాన్ని బట్టి ఎక్కడ ఎంత భూమి ఉంటుందన్నది పరిశీలనలు జరిపిన తర్వాత “నీకు ఉన్న భూమి లెక్క చెప్పాలి” అని రెవిన్యూ డివిజన్ ఆఫీసర్ గారు నోటిఫై చేస్తారు. అప్పుడు దాకా ఆ భూములు అమ్మకొనేదానికి అవకాశం ఉన్నది. అప్పటిదాకా మనం అమ్మకొనేదానికి అవకాశం ఇచ్చినప్పుడు, ఏమాత్రం పనికిరాని భూమి, ప్రచుత్వం నుండి కాంపెన్ సేషన్ తీసుకొంటే లాభంగా ఉంటుంది అనుకొనే భూమి అమ్మకోకుండా అట్టేపెట్టుకొంటారు గాని, తమకు ఒక రూపాయి నష్టం వచ్చే భూమి, ప్రచుత్వం తీసుకొనేందుకు వీలుగా ఎవరైనా అమ్మకోకుండా ఉంచుకొంటారా? “ఇదిగో, మేము బిల్లు ప్రకటించాము; 72 వేల రూపాయల వరకు ఆదాయం వచ్చే భూమిని ఉంచుకోవచ్చును, అంతకు మించి భూమి ఉంటే తీసుకొంటాము; రెవిన్యూ డివిజన్ ఆఫీసర్ గారు తర్వాత డేట్ నోటిఫై చేస్తారు; ఆ డేట్ తర్వాత మీకు భూములు అమ్మకోటానికి వీలుండదు” అని స్పష్టంగా ప్రకటించిన తర్వాత, ఎవరైనా భూములు అమ్మకోకుండా ఉంటారా? పుంత్రిగారు లక్ష ఎకరాలు వస్తుంది అని అన్నారు. కాంపెన్ సేషన్ తీసుకోవటం పల్లె లాభం వచ్చే భూములు, లక్ష ఎకరాలు రావాలిగాని, సాగుకు వీలైన మంచి భూమి లక్ష ఎకరాలు వదులు కోటానికి మన ఆంధ్రరాష్ట్రంలో ఎంతమంది సిద్ధంగా ఉంటారని అడుగుతున్నాను. నోటిఫైడ్ డేట్ దాకా భూములు అమ్మకొనేదానికి అవకాశం ఉన్నదని చెప్పటం పల్లె, యీ బిల్లు భూస్వాములకు ఇంకా లాభకరంగా ఉండేదానికి తోడ్పడుతుంది. ఏవిధంగాను సాగుకాకుండా, శిథిలమైనా చెల్లకుండా ఉండే భూములకు భూస్వాములు ప్రభుత్వంనుండి నష్టపరిహారం తీసుకొనేదానికే యీ బిల్లు ప్రవేశ పెట్టారని అనుకోవలసి వస్తున్నది. జాతి ప్రయోజనాలకోసం, రైతుప్రయోజనాల కోసం మనం భూసంస్కరణలు చేయాలంటున్నాము. కాని యీ బిల్లు అందుకు ఏ మాత్రం ఉపయోగపడదు. “మేము రైతులను దృష్టిలో పెట్టుకొని మాట్లాడుతున్నాము; కొంతమంది రైతులకు వ్యతిరేకంగా మాట్లాడుతున్నారు” అని చెబుతున్నారు. ఇది వాస్తవమైన విషయం కాదు. 50 ఎకరాలు ఉన్నవారు 37 వేలకన్నా జాస్తిలేరు. తక్కిన రైతు కుటుంబాలు 40, 50 లక్షలదాకా ఉన్నవి. మేము యీ లక్ష కుటుంబాల రైతులను దృష్టిలో పెట్టుకొని మాట్లాడుతున్నాము, కేవలం ఒక వర్గము ఉన్న పెద్దపెద్ద భూస్వాముల ప్రయోజనాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని మాట్లాడి, లక్షలాది రైతుల ప్రయోజనాలకు భంగం కలిగేరీతిగా మనం

19th August, 1958]

వ్యవహారం చేయకూడదు కాబట్టి, రైతులకు, భూమి మీద పనిచేసే రైతులకు మేలు కలిగేవిధంగా యీ బిల్లును మార్చి, పేదరైతులకు, వ్యవసాయ కూలీలకు లాభం కలిగి, న్యాయంగా ఉండేట్లుగా దీనిని సవరించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎ. బాపిసీదు (కొవ్వూరు) :— అధ్యక్ష, చాలాకాలం నుండి అనుకుంటున్నట్లుంటే యీ భూసంస్కరణల బిల్లును యీ రోజున రెవిన్యూ మంత్రిగారు శాసనసభ ముందు ఉంచటం చాలా ఆభినందించవలసిన పని అయి ము. అయితే, మొట్టమొదటినుండి, మన నాయకులు, ముఖ్యమంత్రిగారు, మిగతా మంత్రులు అధికాహారోత్పత్తి చేయాలని, ఆహారధాన్యాల ఉత్పత్తిని పెంచాలని పదేపదే చెబుతున్నారు. “అధికాహారోత్పత్తి సాధించటానికి భూసంస్కరణలు చేయటము అవసరము. భూమిమీద ఎక్కువ ఉత్పత్తి తీసుకువచ్చి, అధికాహారోత్పత్తి సాధించినపుడు, మనము ఇతర రాష్ట్రాల నుండి ఆహారధాన్యాలను దిగుమతి చేసుకోవలసిన అవసరం ఉండదు” అని మన ప్లానింగ్ కమిటీవారు పదేపదే చెబుతున్నారు. ఈ భూమి ఒకరి చేతిలో ఉండటం పట్ల ఉత్పత్తి సరిగా జరగటం లేదు, సూపర్ విజన్ సరిగా జరగటంలేదు అన్న విషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని యీ బిల్లు తీసుకువచ్చారు. ఇప్పుడు, భూమికి ఒక వరిమొత్తం పెట్టి, దానిమీద ఆదాయానికి పరిమితి పెడుతున్నారు. భూమిమీద వచ్చే ఆదాయానికి పరిమితి పెట్టటం తోటి యీ సమస్య పరిష్కారం అవుతుందన్నది చాలా సందేహమైన విషయము. ఇతర రాష్ట్రాలలో పెట్టినట్లుగా, భూమికి ఒకటవ రేటు, రెండవ రేటు, మూడవ రేటు, అనిపెట్టి, 50 ఎకరాలో, 100 ఎకరాలో, ఎంద ఎకరాలో, పది ఎకరాలో, ఆ మాదిరిగా పెట్టినట్లయితే బాగుంటుందని నేను మనవి చేస్తున్నాను. మన కమ్యూనిస్టు సోదరులు చెప్పినట్లు ఆహారధాన్యాల ధరలు పెరిగి పోతున్నాయి. ధరలు పెరిగిపోతున్నాయనే విషయాన్ని మనం పదేపదే ఆలోచిస్తున్నాము. కేంద్ర ప్రభుత్వంగాని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వంగాని, దాన్యానికి కపీస ధశలను నిర్ణయించలేదు. కనీస ధరలు నిర్ణయించి, ధరల విషయంలో మనకు గ్యారంటీ ఇవ్వలేదు. పొగాకుకుగాని, మిర్చికిగాని, వేరుశనగకుగాని, ఇంతకంటే ధర తగ్గనీయము, అని కనీస ధరకు గ్యారంటీ ఇచ్చి, అది షెడ్యూల్ లో చేర్చండి అది షెడ్యూల్ లో చేర్చి, “దాన్యం బస్తాకు ఇంత ధర కడుతున్నాము, వేరుశనగ బస్తాకు ఇంతధర కడుతున్నాము, మిర్చికి ఇంతధర కడుతున్నాము, పొగాకుకు ఇంత కడుతున్నాము” అనేటటుంటే గ్యారంటీ ప్రభుత్వం ఇచ్చినట్లయితే, 5,400 రూపాయలను మేక్సిమమ్ గా నిర్ణయించటం సమంజసము అవుతుంది. అయితే ఇప్పుడు ఆ విధంగా చేయటం లేదు.

[19th August, 1958]

పర్సనల్, సీటిజన్లు, సీటి సప్లయ కొరకు ఎక్కువగా బాధపడుతున్నట్లు పంటి మెట్టిప్రాంతాలలో సీలింగును నిర్ణయించడము చాలా కష్టము. అది ఆర్. డి. ఓ. కానివ్వండి. కలెక్టరు కానివ్వండి, అధికారులే నిర్ణయించడము అంటే చాలా కష్టతరమైనటువంటి విషయము. ఒకవేళ అధికారులు నిర్ణయించడమైనా, అది అనుమానాస్పదమైన నిర్ణయమే అవుతుంది. కాబట్టి రెవిన్యూమంత్రిగారికి నేను చెప్పదలచుకున్నది ఏమిటంటే, యిది ఒక కర్రముతో జరిగిన విషయముకాదు. తెలంగాణ ప్రాంతములో ఏదో ఒక విధముగ నిర్ణయముచేసి ఉండవచ్చు. పాక ఆంధ్రరాష్ట్రంలో ఉన్న పరిస్థితి రెవిన్యూమంత్రిగారికి తెలిసినటువంటిదే. వారికి ఆంధ్రప్రాంతంలో ప్రతివిషయము తెలియకపోలేదు. వారికి ప్రతిజిల్లావిషయముగాని, తాలూకా విషయముగాని, ఆఖరుకు ప్రతి గ్రామములోగాని పరిస్థితికూడా తెలుసు. ఈ విధముగ 5400, 3600 అని కాకుండా ఒక్కొక్క గ్రామానికి యిన్ని ఎకరములని fix చేయడమో, గోదావరి డెల్టా క్రింద యింత అని. కృష్ణా డెల్టా క్రింద యింత అని భూమిని fix చేయడమో, యీ చెరువుక్రింద యింత అని. మెట్టి తాలూకాలలో యింత అని, యీ విధముగ fix చేయడమో, ఈ విధముగ fixation జరిగితే బాగా ఉంటుందేమోనని అనుకుంటాను. తరువాత Land Reform ప్రవేశ పెట్టుతున్నాము అని పదేపదే చెబుతున్నారు. భూసంస్కరణలద్వారా భూమి లేని వారికి భూమిని పంచుతాము అని చెప్పడము సరియైన పద్ధతి కాదు. ఆ విధముగ పంచితేమట్టుకు ఉత్పత్తి ఎక్కువ చేయగలదా? చైనాలోగాని, జపాన్లోగాని చేసినట్లుగా యిక్కడ మనముకూడా చేయటానికి ప్రయత్నిస్తే, అక్కడ ఉన్న నదుపాయములు ప్రభుత్వం మనదేశంలో చేయగలదా? పొగాకు మన దేశంలో ఎంతో ఎక్కువ ఉత్పత్తి చేస్తున్నారు. పండించిన పంట అంతా తగిన ధర లేకపోవడమువల్ల, రైతులపద్ధనే నిలిచిపోయి ఉన్నది. మిర్చికికూడా ధర లేదు. ఈ పంటలను విదేశాలకు ఎగుమతిచేసి ఎక్కువ ధర రాబట్టటానికైనా ప్రభుత్వము ప్రయత్నించిందా అంటే, అది ఏమీలేదు. బెంగాల్ రాష్ట్రములోను, యితర రాష్ట్రాలలోనూ, Australia నుంచి మనము దిగుమతి చేసుకుంటే ఉండే ధర అయినా మన రాష్ట్రములో ఎందువల్ల ఉండకూడదు? ఈ విషయమును మనము కేంద్రప్రభుత్వానికి ఎన్నోవిధములుగా చెబుతూ వస్తున్నాము. ఇక్కడ అసెంబ్లీలో కూడా చెప్పడము జరుగుతున్నది. దాన్వలకు పంపించినంతవరకైనా సరియైన గిట్టుబాటు ధర లేకుండా ఉన్నందువల్ల రైతుల ఆర్థికపరిస్థితి మరింత క్లిష్టతరమవుతున్నదని రైతులు గోలపెట్టుతున్నారని యిక్కడ అసెంబ్లీలో పదేపదే చెబుతున్నప్పటికినీ ప్రభుత్వం యీ విషయాన్ని గురించి ఆలోచించినట్లు లేదు. భూఆదాయము మీదనే సీలింగు పెట్టుతామని ప్రభుత్వం చెబుతూఉంటే, అట్లాకాదు, యితర ఆదాయ ఘోల మీద కూడా సీలింగు పెట్టండి అని యిప్పటికి రెండు సంవత్సరములుగా

19th August, 1958]

చెబుతూ ఉంటే, యీ విషయమును గురించి ప్రభుత్వం ఆలోచించకుండా భూఆదాయ మునకు సీలింగు ఏర్పాటు చేస్తామని బిల్లు తెచ్చారు. అన్నింటి మీద సీలింగు ఎందు వల్ల పెట్టకూడదు? ఒక్క భూఆదాయ ము మీదనే ఆధారపడి అతికష్టముతో జీవితము గడిపే యీ రైతుకే యిలాంటి పరిస్థితి ఎందువల్ల రావాలి? సరే 5400 రూపాయ లనే ఎందువల్ల fix చేస్తున్నారు? అలాగే తే నెం ఒకటింటికి మూడువేలు, నాలుగు వేలు, అయిదువేలు జీతాలు తెచ్చుకుంటున్న ఉద్యోగస్తులకు మాత్రము ఎందువల్ల పెట్టకూడదు? ఈలాంటి పెద్ద పెద్ద ఉద్యోగస్తులకు కూడా 500 రూపాయలు జీతాలు యివ్వండి. ఉద్యోగస్తులందరికీ 500 రూపాయలకు సీలింగు పెట్టిరే, రైతులకూడా పెట్టవచ్చు; అప్పుడు రైతుకు కూడా ఎలాంటి అభ్యంతరము ఉండదు. “మీరుమందు reform కండి. ఆచర్యవ్యవస్థకముగా ముందు మీరు ఆచటంలో పెట్టుకుని చూపించండి” అని పండిట్ నెహ్రూగారే చెబుతూ ఉంటే, ఒక్క రైతుపక్షములోనే యీ మహానుభావులు ఎలాంటి నినాదాలు ఎందువల్ల చేస్తున్నారని ప్రశ్నిస్తున్నాను ఇక్కడ సభలో కూర్చున్నట్లుంటే గౌరవనీయులు ఒక్కొక్కరు నెలకు సూచి యీతై రూపాయల జీతము, దివసముకు ఎక్కువ రూ॥ 12-8-0 ను ఎక్కువ తున్నారు. ఈ ఎక్కువగ తీసుకునేవారికి ఎంతెంత ఆదాయము ఉన్నప్పటి, ఎంత ఖర్చు చేస్తున్నామి అనే విషయము కూడా ఆలోచించినట్లుగా లేదు. ఇటుగో నెహ్రూగారూ 150 రూపాయలకంటే ఎక్కువ తీసుకోను, 300 ల కంటే ఎక్కువ తీసుకోను అని ముందుకువచ్చి చెబుతూ, అది ఆచరణలో పెట్టిన కరువాతి, యిదుగో సీఘామి మీద ఆదాయము ఎంతో ఆ ఆదాయమునంతా ఏమిచేస్తున్నావు. ఇట్లా చేస్తే దేశమునకు నష్టము వస్తున్నది. నీ భూమిని యంతవరకు ఉడులలో అని చెబితే, అప్పుడు అది రైతుకూడా అపరిమితవారికి అభ్యంతరము ఉండదు. అటువంటి విధానము లంగీకరించటానికి సూచికి 30 ముల రైతుల ఎందుకు వస్తారు. అంతేకాని రైతులు ఏదో లాభము పొందుతున్నారని నినాదాలు చేయడము మంచిది కాదు. రైతు కష్టగిష్టారాలు వీటివలనగాను గుర్తిచకుండా యిలాంటి నినాదములు చేయడము మంచిదికాదు పరిపరి సామర్థ్యాలని ప్రాంతాలలో రైతుల కొరకు ఏర్పాటుచేసారు కాని, అవి నిజముగ ప్రతిరైతుకుగూడ అందుబాటులో లేవు. వారికి జాబలసిన పరపతి అమనుకు దొరకడము లేదు. ఆ పరపతి, వారికి అందు బాటులో లేదు. రైతులు పంపించే పంటల Marketing Societies ద్వారా యితర రాష్ట్రాలకు అందిస్తామన్న విషయము యీ బిల్లులో లేదు. 5,400 రూపాయలు కాదు, 3000 ల రూపాయలు పెట్టండి. యీ కేమీ అభ్యంతరము ఉండదు. ఇందులో రైతుకు పోయేది ఏములేదు. రైతు ఏదోజా అయినా కష్టపడి పంటను పండించి కేవలం గలుగుతాడు. ఎంత తక్కువ భూమి ఉన్నను దానిమీదనే ఆధారపడి కగినంత పంట పండించగలడు. భూమిని నమ్ముకున్న రైతు 20 వేల రూపాయలు

[19th August, 1958]

అయినా పంటమీద సంపాదించగలుగాడు. ఇప్పుడు వెంకటరావుగారు పెట్టిన 36 ఎకరములు fix చేస్తామని అంటున్నారు. ఆ భూమిలోనే ఎకరమునకు 50 బస్తాలు చొప్పున పండించగలడు కాని దానికి తగిన సౌకర్యములు చేయండి. అప్పుడు రైతుకు దిగులు అనేది ఉండదు. అభ్యంతరము అంతకంటే ఉండదు. భూమిమీద ఆధారపడి జీవించే రైతు ఎప్పుడూ చెబిపోడు. 3600 రూపాయల సీలింగు పెట్టినను కష్టపడి పంట పండించే రైతుకు తిండి ఉంటుంది. భూమిమీద జీవించడమనేది రైతుకు తరతరాలుగా చెస్తున్నది. ఈ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వము ఉన్నప్పుడే కాదు, మరి ఏ యితర ప్రభుత్వము వచ్చినా, కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వం వచ్చినా, భూమిమీద ఆధారపడి జీవించే రైతు జీవించగలడని మాత్రము గుర్తించండి. కాని అతడు పండించే పంటకు మాత్రము గిట్టుబాటు ధర ఉండాలి. భూమిని దున్ని ఎవరైతే ఎకరములో పది బస్తాలు పండించి, ఆరు బస్తాలు భూభామండుకు యిచ్చి తాను మిగిలిన నాలుగు బస్తాలు తింటాడో, వాడే వర్కరు అనిపించుకోగలడు. అయితే దరలను నిర్ణయించడమనేది కష్టమైన విషయము. అయితే చుట్టూ వెంకటరావుగారే రెవెన్యూ మంత్రిగా ఉండి యిలాంటి విల్లును తీసుకుని రావడమనేది చాలా దురదృష్టకరమైన విషయము. కొంతమంది మిత్రులు యిది అంతా మేకిపండులాగా ఉన్నదని చెబుతున్నారు. గ్రామ సీమలలో రైతాంగము నూటికి 80 మంది ఉంటున్నారు. భూమిని దున్ని పంటలు పండిస్తున్నారు. దేశముయొక్క బ్రతుకే వీరిమీద ఆధారపడి ఉన్నదన్న సంగతి ఎవరూ మరచిపోకూడదు. అయితే వీరికి కావలసిన సౌకర్యాలు ఏమైనా కలిగిస్తున్నదా యీ ప్రభుత్వం? రైతులవల్ల ఎన్నుకోబడి, యిక్కడికి వచ్చి కూర్చున్న శాసనసభ్యులు యిక్కడవాళ్ళకు ఏవిధమైన సౌకర్యాలు కలుగజేయ గలుగుతున్నారని ఆలోచిస్తే, అవి ఏమీకన్పించవు. వారు చేస్తున్నదల్లా మాపట్టణములో water supply లేదు, విద్యుచ్ఛక్తి లేదు, మాకు మురుగుకాలువలు లేవు, కాలేజీలులేవు, hostels లేవు అని చెప్పడము తప్ప. రైతుల పరిస్థితిని బాగుపరచే నినాదాలు ఏమీ చేయడము లేదు. ఈ విషయము ప్రజలుగాని, రైతులుగాని గ్రహించలేని పరిస్థితిలో ఉన్నారని మాత్రము భావించ కూడదు. రైతుకు 5,400 రూపాయల వరకు నికరాదాయము ఉండాలని, అంతవరకు సీలింగు పెట్టుతున్నామని ప్రభుత్వం చెబుతున్నది. అయితే వేలాది ఎకరములు ఉన్న వారి పరిస్థితి ఏమిటి? ఇక్కడ నభలో నూటికి 80 మంది రైతు కుటుంబంలో పుట్టిన వారే ఉన్నారు. ఇలాంటి వారందరికీ గ్రామసీమలలో ఎకరము, అర ఎకరము, రెండు, మూడు ఎకరాలు గలిగి ఉన్న పేదరైతులే ఓటు యిచ్చారన్న సంగతి మరచకూడదు. గ్రామసీమలలో రైతు కష్టపడి పండించిన బస్తా ధాన్యమును పొట్ట ఆత్రము కోరకు తక్కువ ఖరీదుకు అమ్ముకుంటే, ఆ ధాన్యము కొనుక్కునివచ్చి, పట్టణవాసాలలో కూర్చుని హెచ్చుదరలకు అమ్ముకుని లాభము పొందుతున్న మహామణులు ఎంతో

19th August, 1958]

మంచి ఉన్నాడు. అది మిల్లర్లు కానివ్వండి. ఏనిక పెద్దముల వారు కానివ్వండి. పారిశ్రామికాలు కానివ్వండి, ఉద్యోగస్తులు కానివ్వండి హెచ్చుతరలకు కొనుక్కోవలసి వస్తున్నది. తక్కువ ఖరీదుకు ఆమ్ముకోవలసి వచ్చిన రైతు నష్టపడుతున్నాడు. హెచ్చుతరలకు ఆమ్ముకుని లాభము పొందుతున్నవారు లాభము గడించి పట్టణవాసములలో మిడ్డెలు. మేడలు కట్టుకుని కూర్చుంటున్నారు. కాని రైతు ఆ విధముగ గ్రామాలలో మిడ్డెలు, మేడలు కట్టుకుని చూర్చోవడము లేదు. రోజోజాన గ్రామసీమలలో రైతు పరిస్థితి చూడండి. భవనములు ఉన్నవో ఛారిక్కు వున్నవో చూడండి. అలాంటి రయితులకు ఏవ్వి, వైద్య పాకర్కాలు కలిగిస్తున్నారా? ప్రభుత్వము ఖాసంస్కరణల ప్రచార, అరంభించుటకు ముందుపరకు కొలుదారు మధ్య గాని, రైతు ఆనగా భూస్వామి మచ్చగాని, కూలీల మచ్చగాని, ఏలాంటి భేదాభిప్రాయములు లేకుండా ఏకీభావముతోనే ఉన్నాడు. భూసంస్కరణల విషయము వచ్చినప్పుడికినే వారి యిద్దరిమధ్య ఏకీ భావము దిన్నరము కాలేదు. ఇది తుకరాలనుంచి వస్తున్న విభావము. ఉన్నదిన్న extents లుగా నాలుగ్గు అయిదు ఎకరాలు ఉన్న ఉద్యోగస్తుల బాంబులుగాతా గ్రామసీమలలో రైతు లేని పంటలు పండితున్నారు. మిథ్య మంత్రిగాడు కూడ రైతు పంటలన్నింటిలోనుంచి పచ్చినవారే. గ్రామసీమలలో రైతు యొక్క పరిస్థితి వారికి తెలియకపోలేదు. గ్రామసీమలలో రైతులు పంటలుపండిత టానికి పదే కష్టములను గురించి సుద్వారాధ్యగాలు చెప్పారు. గత అయిదు సంవత్సరములలోను రెండు సంవత్సరములు వారి ప్రాంతములో కరువు వచ్చిందని అన్నారు. దెల్లా ఏరియాలలో ఏదో కొద్ది తాలూకాలలో తప్ప తక్కిన చోట్లలో పేద రైతులు చాలామంది చావడమవుతున్నాడు. గడచిన కొద్దిసంవత్సరములలో రైతుకువచ్చిన ఆదాయము, ఖర్చు, మిగులు ఎంతో, తక్కువూస్తే విజపరిస్థితి తెలుస్తుంది. భూమిమీద ఆధారపడి పంటలు పండించి జీవించే రైతు యీ రోజులలో అప్పులలో మునిగి ఉన్నాడు. అతని ఆర్థిక పరిస్థితి ఎంతో క్లిష్టముగ ఉంటున్నది. ఎవరో, ఏర్కదో మగర్ ప్యాక్టరీ పెట్టుకున్నవారు దాగా ఉంటే ఉండి ఉండవచ్చు. ఇదిగాని absentee land lords ను గురించి చెబుతున్నాడు. అయితే absentee land lords అనేవారు ఎవరు? ఎవరో కొంతమంది ఉద్యోగస్తులు, నాలుగు, అయిదు ఒకటి అర ఎకరములు గలవారు ఉంటే, వారికి ఆ భూమిమీద ఆదాయము చాలా ఉద్యోగాలకు పోయి ఉన్నవారు కావచ్చు. వారికి పది, అయిదు, చిస్తాలు వస్తూంటే వారికి ఆ ఆదాయము సరిపోతుందా? పట్టణవాసములలో చూచ్చుని అన్ని సౌకర్యములు అనుభవిస్తున్న వారికి యీ చిన్న చిన్న జీతాలు ఆదాయము వస్తున్న వారి యొక్క పరిస్థితి ఏమి తెలుస్తుంది? ఆ విషయంగ అనుభవము లేకుండా చెప్పడము వలన ఏమి ప్రయోజనము? అందువలన యీ బిల్లును నేను ఛారిగ్గా support

[19th August, 1958]

చేయుచున్నప్పటికినీ, నేను మంత్రిగారికి రాత్రిము ఒక్క విషయము చెప్పదలచు కున్నాను. దిరిగి విషయములోను, ప్లానింగు విషయములోను వెంకట్రావుగారు న్యాయముచేస్తారని ఆశించుచున్నాను.

తరువాత మామిడి తోటల విషయము చెబుతున్నారు. మామిడి తోటలు, బత్తాయి, నిమ్మ, నారింజ వగైరా తోటలు ఎంతకన్నవడి పెంచుతున్నారనేది మనకు అక్కరలేదు. అటుచంద్రి. కాని ప్రభుత్వమువారు ఉప్పుత్తి కావాలి, దేము బ్రహ్మచారి అయినారు. ఉప్పుత్తి ఎక్కువగా కావాలంటే మనము విదేశాలనుంచి ధాన్యము దిగుమతి చేసుకోవలసినందు లేకుండా చేయాలి. ఎండనకి, వాననక, రైతులు కష్టపడి తోటలు పెంచి, fruits ను ఉత్పత్తి చేస్తున్నారు. ఒక్కొక్క చోట ఎకరానికి అయిదు, పది రూపాయలు అయినా రానటువంటి ప్రదేశాలలో ఏదో తోటలు అయినా పెంచి పండ్లు, ఫలములు పెంచుతున్నారు. ఇది అంతా ఎవరి కోసము? ఇది అంతా దేశముకోసమే. ఉద్యోగము ఏదో జీతము లెచ్చుకుంటు న్నారంటే అందులో చిన్న చిన్న జీతాలవారికి పచ్చే జీతాలు వాస్తవముగా చాలక బాధపడుతున్నారు. అక్కడ రైతులకు ఎక్కువపంట పడుతున్నది. కార్లలోను విమానాలలోను తిరుగుతున్నారని అపోహ పడక, వారికి కావలసిన సదుపాయ ములు చేయండి గ్రామ సీమలలో ఉన్న రైతాంగము యొక్క ఆర్థిక పరిస్థితిని యొక్కడ ఉన్న M. L. A లకు, మంత్రులకు అందరికి తెలుసును గనుక వారి యొక్క కష్టములను దృష్టిలో పెట్టుకుని సెలెక్షన్ కమిటీలో రైతులకు అన్యాయము జరుగకుండా చేస్తారని, ముఖ్యమంత్రిగారు, రెవిన్యూమంత్రిగారు యీ విషయము జ్ఞాపకము ఉంచుకుంటారని ఆశిస్తూ, యంతిటితో విరమిస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ — సభ రేపు ఉదయము గం 8-30 నిల పరికు వాయిదా వేయుచున్నాను.

(The House then adjourned till Half-Past Eight of the Clock on Wednesday the 20th August, 1958)

